



Klagenemnda
for offentlige anskaffelser

Hartmark Consulting AS
Att: Bjørn Næss
Hoffsveien 21/23
Postboks 20 Skøyen
0212 Oslo

Deres referanse

Vår referanse
2010/314

Dato
27.02.2012

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 12. november 2010 vedrørende anskaffelse av konsulentbistand ved kartlegging og analyse av tjenesteproduksjonen innen avdeling for funksjonshemmede. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

- (1) Skedsmo kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde ved forenklet kunngjøring 6. oktober 2010 en konkurranse med forhandling vedrørende anskaffelse av konsulentbistand ved kartlegging og analyse av tjenesteproduksjonen innen avdeling for funksjonshemmede. I konkurransegrunnlaget punkt 4.1 var det opplyst at anskaffelsen hadde en estimert verdi på under 500 000 kroner og at konkurransen derfor skulle gjennomføres i henhold til forskriften del I.
- (2) Flere tilbydere innga tilbud innen tilbudsfristens utløp 18. oktober 2010. Dette var blant annet Hartmark Consulting AS (heretter kalt klager) og Norsk kommunerådgivning AS (heretter kalt valgte leverandør).
- (3) Etter å ha fått opplyst at valgte leverandør var tildelt kontrakten fremsatte klager i e-post 4. november 2010 følgende innsynsbegjæring:

"Jeg viser til informasjon om at Norsk kommunerådgivning vant anbudet på bistand til Skedsmo kommune i forbindelse med gjennomgang av Avdeling for funksjonshemmede.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

Hartmark Consulting ber med dette om innsyn i tilbudet fra Norsk kommunerådgivning."

- (4) Innklagede svarte på denne henvendelsen i e-post datert 9. november 2010:

"Til denne konkurransen var det et uvanlig stort spenn i pristilbudet, og hvor det beste tilbudet lå langt under øvrige tilbud. Da vinneren har inngitt et tilbud som er lavere enn 100 000, har kommunen ikke plikt til å skrive protokoll – men vi vil likevel gjøre det siden øvrige pristilbud var langt høyere enn 100 000.

Norsk kommunerådgivning vurderer innholdet i sitt tilbud som forretningshemmeligheter, og ønsker ikke at det gis innsyn i tilbudet. Kommunen har på selvstendig grunnlag vurdert om det foreligger hjemmel for å unnta innholdet i tilbudet, og vurderer det slik at tilbudet kan unntas med hjemmel i off. lova § 13 første ledd, jf. forvaltningsloven § 13 første ledd 2). Avslaget om innsyn omfatter leverandørens beskrivelse av planer for gjennomføring, samt tilbud om fast pris for oppdraget og pris pr time for implementering."

- (5) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i e-post av 12. november.
- (6) Kontrakt med valgte leverandør ble inngått 16. november 2010.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (7) Innklagede har brutt forskriften ved ikke å gi klager innsyn i anskaffelsesprotokollen. Klager opplever at utlysningen indikerer et ambisjonsnivå med hensyn til omfang, metode og utførelse som ikke er forenlig med et oppdrag under 100 000 kroner.
- (8) Innklagede har videre brutt forskriften ved ikke å gi innsyn i valgte leverandørs tilbud. Klager har vanskelig for å se at hele tilbudet fra valgte leverandør kan anses for å utgjøre forretningshemmeligheter.

Innklagedes anførsler:

- (9) Innklagede har gitt innsyn i denne saken så langt det er tillatt i henhold til gjeldende regelverk. Innklagede har veiledet valgte leverandør i henhold til de regler som gjelder på området, med det formål at leverandøren ikke skal sladde mer opplysninger i tilbudet enn det som er nødvendig. Innklagede har deretter på selvstendig grunnlag vurdert om det var tilstrekkelig grunnlag for å unnta opplysningene valgte leverandør hadde sladdet. Det ble konkludert med at valgte leverandør hadde grunnlag for å unnta opplysninger i den utstrekning som var gjort. I denne vurderingen ble det lagt vekt på at valgte leverandør er i en oppstartfase, og at det i en slik fase er av særlig stor konkurransemessig betydning at strategier og fremgangsmåter skjermes fra innsyn.

Sekretariatets vurdering:

- (10) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Anskaffelsen følger etter sin opplyste verdi lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlige anskaffelser og forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

- (11) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved ikke å gi klager innsyn i anskaffelsesprotokollen.
- (12) Sekretariatet kan på bakgrunn av de fremlagte dokumenter ikke se at klager har bedt om innsyn i anskaffelsesprotokollen, og heller ikke at innklagede har avslått å gi innsyn i denne. Klagers anførsel kan på dette grunnlag ikke føre frem.
- (13) Klager har videre anført at innklagede har brutt forskriften ved ikke å gi tilstrekkelig innsyn i valgte leverandørs tilbud.
- (14) I henhold til lov om rett til innsyn i dokument i offentlig verksemd (offentleglova) 19. mai 2006 § 3 er hovedregelen at saksdokumenter er offentlige. Etter offentliglova § 23 (3) kan det likevel *"gjerast unntak frå innsyn for tilbod og protokoll etter regelverk som er gitt i medhald av lov 16. juli 1999 nr. 69 om offentlege innkjøp, til valget av leverandør er gjort"*. Oppdragsgiver er således forpliktet til å gi innsyn i tilbud og protokoll fra det tidspunkt leverandør er valgt. Denne plikten er imidlertid begrenset av oppdragsgivers taushetsplikt vedrørende forretningshemmeligheter, jf. forskriften § 3-6, jf. lov 10. februar 1967 om behandlingsmåten i forvaltningssaker (forvaltningsloven) § 13.
- (15) I e-post av 9. november 2010 har innklagede opplyst at innsyn i valgte leverandørs tilbud ble vurdert, og at innklagede fant at det var grunnlag for å unnta som forretningshemmeligheter de deler av tilbudet som gjaldt beskrivelse av planer for gjennomføring, fast pris for oppdraget og pris pr. time for implementering, jf. offentliglova § 13 (1), jf. forvaltningsloven § 13. Slik saken er opplyst har ikke sekretariatet eller Klagenemnda grunnlag å overprøve denne vurderingen. Klagers anførsel fører ikke frem.
- (16) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsfor forskriften § 9

Med hilsen

Jonn Sannes Ramsvik
gruppeleder (e.f.)

Elisabet Gjerde
førstekonsulent