



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Gymline AS
Att: Peter Østman
Rosenborgveien 5
1630 GAMLE FREDRIKSTAD

Deres referanse

Vår referanse
2011/18

Dato
02.03.2011

Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 12. januar 2011 vedrørende anskaffelse av treningsapparater til bruk i Ankerskogen Svømmehalls friskvernavdeling. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

Bakgrunn:

(1) Ankerskogen Svømmehall Hamar KF (heretter kalt innklagede) kunngjorde 30. november 2010 en konkurranse med forhandling vedrørende kjøp av treningsapparater til bruk i Ankerskogen svømmehalls friskvernavdeling. Tilbudsfristen var satt til 12. desember 2010. Anskaffelsen hadde en estimert verdi på 600 – 750 000 kroner eksklusiv merverdiavgift.

(2) I konkurransegrunnlaget punkt 2.2 "Krav til tilbudet" var det opplyst at:

"Tilbudet skal være skriftlig og bestå av datert og undertegnet brev, påført stempel med firmaets navn og vedlagt etterspurte dokumenter.

(...)

Elektronisk innlevering er ikke tillatt.

(...)

Tilbudet skal leveres i 2 eks. på papir, innsatt i perm med skillekort mellom de forskjellige dokumentene. Videre skal tilbudet leveres i standardisert elektronisk medium (minnepenn, CD eller lignende). Det gjøres oppmerksom på at ved evt. avvik mellom papir og

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Olav Kyrresgate 8
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00

Faks: +47 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

elektronisk tilbud/dokumentasjon, vil papirutgaven være gjeldende. Leverandøren er ansvarlig for at alle spørsmål, krav og avklaringspunkter i konkurransegrunnlaget besvares/belyses.”

- (3) Av konkurransegrunnlaget punkt 5.2 ”Kriterier for valg av tilbud” fremgikk det at tildeling av kontrakt skulle skje på bakgrunn av det økonomisk mest fordelaktige tilbudet basert på følgende kriterier og vekting:

”

Tildelingskriterier:	Vekting:
Kvalitet	40 %
Pris	30 %
Miljø/etikk	10 %
Logistikk og service	20 %

”

- (4) Av punkt 5.2.1 fremgikk nærmere om tildelingskriteriet ”Kvalitet”:

”Det vil bli lagt vekt på dokumenterte opplysninger om slitestyrke, herunder forventet levelengde, muligheter for individuelle brukertilpassninger, funksjonalitet til lavterskel og design. Materialbeskrivelse må foreligge.”

- (5) Innen tilbudsfristen mottok innklagede tilbud fra seks leverandører. Dette var blant annet fra GymLine AS (heretter kalt klager) og Norsk Fitness Handel AS (heretter kalt valgte leverandør). To av tilbyderne ble avvist på grunn av manglende oppfyllelse av kvalifikasjonskrav.
- (6) Av dokumentet med overskriften ”Utvidet vurdering og revurdering av valgt leverandør til ”?treningsapparater til bruk i Ankerskogen Svømmehalls friskvernavdeling” fremgikk blant annet følgende:

”Denne vurderingen er gjort i en skala fra 10-0 hvor 10 er best. Dette skaper mulighet for større differensiering til de forskjellige leverandører i hver kategori. Samtidig er vurderingen begrunnet nærmere.

Kvalitet:

Herunder vektlegges slitestyrke, levelengde, muligheter for individuelle brukertilpassninger, funksjonalitet, lavterskel og design. Materialbeskrivelse må foreligge.

(...)

GymLine: GymLine dokumenterer hvordan apparatene har blitt testet for hard bruk og slitestyrke. LifeFitness apparatene er sertifisert ISO 9001. GymLine fremhever garantier på tredemøllene med 7 år på støtdempere, motor og ramme, 2 års garanti på elektriske komponenter og 1 år på mekaniske komponenter og arbeid. Mulighetene for individuell brukertilpassing og funksjonalitet er greie, med mulighet for innstillinger til store og små, samtidig med store tydelige innstillingsknapper. Det legges opp til lavterskel i dual-pulley apparatene. Apparatene er flotte og gjengir en følelse av høy kvalitet etter mitt skjønn. Nærmere materialebeskrivelse foreligger ikke i det

skriftlige tilbud.

(...)

Norsk Fitness: TechnoGym apparatene er ISO 9001 sertifisert. Norsk Fitness fremhever garantier på tredemøllene på 10 år på ramme hvilket også er dokumentert på motor og støtdempere. 2 års garanti på mekaniske, elektriske og elektroniske komponenter. 5 års garanti på andre rammer. Slitasjedeler har 6 måneders garanti. Mulighetene for individuell bruketilpasning og funksjonalitet er greie, med mulighet for innstillinger til store og små. I tillegg er det i tilbudet valgt en elipsetrener som justerer seg selv etter hver bruker for hvert tråk, dette gir stor mulighet for individuell brukertilpasning. Det dokumenteres at det er tenkt over universell utforming. Hvilket for eksempel gjør at de som ikke kan lese allikevel kan trene med korrekt teknikk. Serien av styrkeapparater som er valgt har mulighet for å utvides til "Inclusive Line" hvis det ønskes nå før kontraktskriving eller ved senere anledning. Dette er en utvidelse som ikke ses på apparatene i designet, men som gjør at rullestolsbrukere kan bruke treningsapparatene og at synshemmete lettere kan se delene. Utvidelsen er utarbeidet i lag med og sertifisert av IFI (Storbritannias handikapforbund) og sertifisert ISO 13485, standard for kvalitet på medisinsk utstyr. Dokumentert sertifisering fra tredje part er den beste kvalitetssikring vi kan få. I Norsk Fitness' tilbud dokumenteres en ekstra sertifisering som både er en kvalitetssikring og i tråd med Ankerskogens lavterskelstanke og brukertilpasning. Av materialebeskrivelser fremheves det bruk av gjenvinnbare materialer med svært høy kvalitet. Bruk av løsemiddelfri maling. Elektroniske komponenter er i henhold til RoHS standarder. Apparatene er flotte og gjengir en følelse av høy kvalitet etter mitt skjønn.

POENGSCORE: (...) GymLine: 8 (...) Norsk Fitness: 10 (...)"

(7) Av anskaffelsesprotokollen punkt A fremgikk blant annet at:

"I kvalitetskriteriet, var det vanskelig å se forskjell på de best dokumenterte tilbudene. Men vi valgte å se holdbarhetsgarantiene på produktene som en faktor på kvalitet, og det var nok til å skille leverandørene."

(8) Av anskaffelsesprotokollen punkt C fremgikk følgende om vurderingen av klagers tilbud:

"Fikk ikke tildelt oppdraget. Her var alt dokumentasjonen i topp. Men de ble rangert lavere enn den vinnende leverandør i både "kvalitet" og "pris" hvilket var avgjørende."

(9) Om valgte leverandørs tilbud het det i anskaffelsesprotokollen punkt D at:

"blir tildelt oppdraget med begrunnelse i høyeste kvalitet sett ut fra dokumentert kvalitet og garantier på utstyr. Prisen var høyere enn flere andre og ble rangert lavt. I miljø hadde både Norsk Fitness Handel og GymLine utrolig gode dokumentasjoner men Norsk Fitness Handel kom allikevel best ut pga utarbeidelse av en "corporate social responsibility book"

- (10) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 12. januar 2011.

Anførsler:

Klagers anførsler:

- (11) Innklagede har brutt regelverket om offentlige anskaffelser ved å evaluere tildelingskriteriet "*Kvalitet*" på en usaklig måte basert på et uriktig faktum. Av tildelingsmeddelelsen fremgikk det at valgte leverandør var tildelt oppdraget "*med begrunnelse i høyest kvalitet sett ut fra dokumentert kvalitet og garantier på utstyr.*" Av evalueringsmatrisen fremgikk også at valgte leverandør ble rangert høyest på kvalitet. Denne vurderingen kan ikke være riktig sammenlignet med hvilken uttelling klager har fått på "*Kvalitet*". Kvaliteten på klagers produkter er godt dokumentert i tilbudet, jf. tilbudets punkt 7-8 og vedlegg 15-20. Garantitider er godt dokumentert både på cd-rom og i tilbudets vedlegg 20. Klager burde derfor ha fått bedre uttelling på tildelingskriteriet "*Kvalitet*".

Innklagedes anførsler:

- (12) Innklagede bestrider at tildelingskriteriet "*Kvalitet*" er vurdert på en usaklig måte basert på et uriktig faktum. Det er gjennomført en detaljert evaluering, og vurderingen av "*Kvalitet*" er foretatt på bakgrunn av tilbydernes dokumentasjon i tilbudene. Valgte leverandør har dokumentert en bedre garantitid enn klager og har flere tredjepartssertifiseringer enn klager.

Sekretariatets vurdering:

- (13) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Anskaffelsen gjelder kjøp av treningsapparater som er en vareanskaffelse. Anskaffelsen har en estimert verdi på 600 000 – 750 000 kroner. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr 402 del I og del II, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

Innklagedes tilbudsevaluering

- (14) Klager har anført at innklagede har brutt regelverket ved å evaluere tildelingskriteriet "*Kvalitet*" på en usaklig måte basert på et uriktig faktum. Det er vist til at kvaliteten på klagers produkter, herunder garantitid, var godt dokumentert i tilbudet, og at klager følgelig skulle hatt bedre uttelling på "*Kvalitet*". Klagers anførsel retter seg således mot innklagedes innkjøpsfaglige evaluering av tilbudene. Ved evalueringen av tilbudene utøver oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som kun i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om vurderingen er saklig og forsvarlig og i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, samt om det er lagt korrekt faktum til grunn.
- (15) Klager har fremholdt at selskapet burde ha fått bedre uttelling på tildelingskriteriet "*Kvalitet*". Utover en henvisning til at kvaliteten på klagers produkter var godt dokumentert i tilbudet, har klager imidlertid ikke presisert på hvilken måte, eller i

forhold til hvilket faktum, innklagedes skjønnsutøvelse har vært usaklig. Anførselen fremstår således både ubegrunnet og for vag til at sekretariatet kan ta stilling til den. Ut fra den dokumentasjon partene har fremlagt i saken, kan sekretariatet heller ikke se noen grunn til å underkjenne den skjønnsutøvelse innklagede har foretatt.

- (16) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med vennlig hilsen

Elisabet Gjerde
Førstekonsulent

Mottakere:
GymLine AS
Ankerskogen Svømmehall