



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Klager har deltatt i en åpen anbudskonkurranse om inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av leker, spill og formingsmateriale. Klagenemnda fant at innklagede hadde brutt forskriften § 20-16 fjerde ledd ved at det ikke var gitt en tilfredsstillende nærmere begrunnelse. Klagers øvrige anførsler førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 2. mai 2011 i sak 2011/70

Klager: Lekolar AS

Innklaget: Bærum kommune

Klagenemndas medlemmer: Arve Rosvold Alver, Magni Elsheim og Georg Fredrik Rieber-Mohn

Saken gjelder: Tildelingsevaluering, krav til nærmere begrunnelse

Bakgrunn:

(1) Bærum kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 15. november 2010 en åpen anbudskonkurranse om inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av lekeapparater, leker, spill og formingsmateriale. Innklagede foretok anskaffelsen på vegne av Asker og Bærum kommuner, og total kontraktsverdi inklusive opsjoner var anslått til ca. 34 millioner kroner eksklusiv merverdiavgift. Det skulle inngås rammeavtale med én leverandør per kategori. Rammeavtalens varighet var to år med opsjon på til sammen ytterligere to år. Tilbudsfristen var satt til 11. januar 2011 kl. 12.

(2) I kunngjøringen punkt II.1.5) fremgikk følgende beskrivelse av anskaffelsens art og omfang:

”Anskaffelsen omfatter kjøp, levering, montering og service av:

Kategori A: Leker

Kategori B: Lekeapparater

Kategori C: Spill og formingsmateriale”

(3) I konkurransegrunnlaget punkt 4 ”**KRAV TIL TILBUDET**” var det angitt følgende under punkt 4.2 ”**Prisskjema**”:

”Leverandørene bes om å fylle ut de tomme kolonnene for samtlige tilbudte produkter. Eventuelle kolonner som ikke er fylt ut vil fylles ut med prisen fra det tilbudet med høyest pris i kolonnen.

Gjennomsnittlig rabatt for opplistede produkter skal legges til grunn for prissetting av de øvrige produkter som ligger innenfor rammeavtalen.

Leverandøren skal sende nytt utfylt prisskjema per 01.01 hvert år. Produktene kan kun erstattes med produkter til samme eller lavere pris og med samme eller bedre kvalitet. Prisene kan for øvrig kun endres i samsvar med kontrakten.

Følgende opplysning forventes besvart:

<i>Produsent:</i>	<i>Oppgi hvem som er produsenten av produktet</i>
<i>Varenr:</i>	<i>Leverandørens nummerering av varen/produktet</i>
<i>Merke / type:</i>	<i>Angi produktets merke- og/eller typebetegnelse</i>
<i>Mål / størrelse:</i>	<i>Angi ca mål og/eller størrelse på produktet</i>
<i>Produktbeskrivelse:</i>	<i>Gi en kort beskrivelse av produktet, evt. vis til eksakt link på internett, katalogside i vedlagt katalog eller lignende. Dersom denne beskrivelsen er mest hensiktsmessig å ha i eget vedlegg, må det vises til eget vedleggsnr. i denne kolonnen.</i>
<i>Garanti:</i>	<i>Angi garantitiden for det enkelte produkt i ant. år. Dersom denne beskrivelsen er mest hensiktsmessig å ha i eget vedlegg, må det vises til eget vedleggsnr. i denne kolonnen.</i>
<i>Levetid:</i>	<i>Angi forventet levetid for det enkelte produktet i år. Dersom denne beskrivelsen er mest hensiktsmessig å ha i eget vedlegg, må det vises til eget vedleggsnr. i denne kolonnen.</i>
<i>Salgsenhet:</i>	<i>Angi minste (standard) kvantumsstørrelse for bestilling av produktet.</i>
<i>Pris pr salgs-enhet:</i>	<i>Angi pris pr salgsenhet, jf. oppgitt "salgsenhet"</i>
<i>Pris pr enhet:</i>	<i>Pris pr 1 stk av produktet. Uansett minste salgsenhet skal det her oppføres pris for 1 stk av produktet</i>
<i>Rabatt i %</i>	<i>Angi hvor stor rabatt i prosent i forhold til veiledende pris som gis på produktet</i>
<i>Miljøegenskaper</i>	<i>Angi føre-var-prinsipper som er benyttet for det enkelte produkt med hensikt å unngå helseskadelige eller miljøskadelige egenskaper ved produktet"</i>

(4) I konkurransegrunnlaget punkt 5.2 var det angitt følgende om tildelingskriterier:

"Tildelingen skjer på basis av hvilket tilbud som er det økonomisk mest fordelaktige, basert på følgende kriterier:

<i>Tildelingskriterier:</i>	<i>Dokumenteres ved:</i>
<i>Pris – vektning 40 %</i>	<i>Leverandørenes utfylte pris- og produktskjema – vedlegg 3, legges til grunn for evalueringen av dette kriteriet.</i>
<i>Kvalitet – vektning 50 %</i> <i>Kvalitet inkluderer elementer som funksjonalitet, levetid, universell utforming og garanti for produktet, herunder hvor mange år garanteres det at reservedeler/slitedeler er</i>	<i>Alle tilbudte produkter må beskrives kort i kolonnen "produktbeskrivelse" i pris- og produktskjema. Dersom denne beskrivelse er mest hensiktsmessig å ha i eget vedlegg, må det vises til eget vedleggsnummer i kolonnen "produktbeskrivelse" i pris- og produktskjema.</i> <i>Leverandørene må legge ved bilder, tegninger</i>

<p><i>tilgjengelig.</i></p>	<p><i>og/eller brosjyrer av tilbudte produkter, og i tillegg være positiv til at følgende ytterligere vurderingsform kan gjennomføres:</i></p> <p><i>1 – Leker og 3 – Spill og formingsmateriale:</i></p> <p><i>Det forutsettes av leverandører er positiv til å levere vareprøver av utvalgte produkter etter nærmere avtale. Det vil også være aktuelt å be om å få prøve ut produkter over kortere eller lengre tid i en egnet institusjon.</i></p> <p><i>2 – Lekeapparater:</i></p> <p><i>Det forutsettes av leverandører er positiv til å vise frem/levere vareprøver av utvalgte produkter etter nærmere avtale, evt. for større utstyr kan det oppgis referanser for produkter montert i Asker-/Bærumsregionen. Dersom dette vanskelig lar seg gjøre, må andre muligheter for fremvising avtales.</i></p> <p><i>Garanti må beskrives kort i kolonnen "Garanti" i pris- og produktskjema. Dersom denne beskrivelse er mest hensiktsmessig å ha i eget vedlegg, må det vises til eget vedleggsnummer i kolonnen "Garanti" i pris- og produktskjema.</i></p>
<p><i>Miljøegenskaper – vektning 10 %</i></p> <p><i>Miljøegenskaper inkluderer leverandørenes tiltak for å forebygge at det benyttes stoffer som kan virke helseskadelig eller miljøskadelig i de tilbudte produkter ut i fra et føre-var-prinsipp</i></p>	<p><i>Miljøegenskaper må beskrives kort i kolonnen "Miljøegenskaper" i pris- og produktskjema. Dersom denne beskrivelse er mest hensiktsmessig å ha i eget vedlegg, må det vises til eget vedleggsnummer i kolonnen "Miljøegenskaper" i pris- og produktskjema."</i></p>

- (5) Vedlagt konkurransegrunnlaget var et pris- og produktskjema. Felles for samtlige produkter var at det skulle angis "*pris pr enhet*". Innklagede hadde definert hva som utgjorde den enkelte enhet for hvert enkelt produkt. For noen av produktene var enheten definert som en enkeltgjenstand, dvs. at prisen skulle oppgis per "*stk.*", mens enheten for andre produkter var angitt som en pakke med et nærmere spesifisert innhold, dvs. at prisen skulle oppgis per "*pk.*". Videre skulle tilbyderne for hvert enkelt produkt også angi "*salgsenhet*" og "*pris pr salgsenhet*".
- (6) Innklagede besvarte en rekke spørsmål til konkurransegrunnlaget i et felles skriv, hvor det blant annet fremgikk følgende:

Spørsmål 1

1. *Hvordan vil Oppdragsgiver konkret evaluere tildelingskriteriet pris?*

- a. Er det kolonne M (pris pr enhet) som legges til grunn for evaluering av tildelingskriteriet pris? Dersom dette er tilfellet, er det da totalsum av kolonne M som vil bli evaluert?
- b. Kommer Oppdragsgiver til å benytte statistikk fra dagens leverandør ved evaluering av tildelingskriteriet pris?

Svar på spørsmål 1

- a. Pris per enhet (kolonne M), og i så tilfelle totalsummen, vil bli vektlagt i høy grad ved vurdering av pris. Det vil også bli vektlagt i høy grad rabatt i prosent (kolonne N), fordi gjennomsnittlig rabatt for opplistede produkter skal legges til grunn for prissetting av de øvrige produkter i kategorien som ligger innenfor rammeavtalen. Det forutsettes ved evaluering av pris at salgsenhet (kolonne K) er innenfor det som er alminnelig salgsenhet for vedkommende produkt.
- b. Nei. Oppdragsgiver legger kun til grunn de priser som innleveres fra leverandører som deltar i denne konkurransen ved evaluering av pris.

[...]

Spørsmål 7

”Under punkt 4.2 Prisskjema i konkurransegrunnlaget har Oppdragsgiver oppgitt at gjennomsnittlig rabatt for opplistede nettoprisede produkter skal legges til grunn for prissetting av de øvrige produkter som ligger innenfor rammeavtalen. Menes det da at den gjennomsnittlige rabatten som genereres i prisskjemaet (kolonne N) er den rabattsats som skal være gjeldende for alle øvrige produkter som ligger innenfor rammeavtalen? Slik at alle øvrige produkter dermed skal ha den samme rabattprosenten?”

Svar på spørsmål 7

Den gjennomsnittlige rabatten som genereres i Pris- og produktskjemaet skal legges til grunn for de øvrige produkter som omfattes av rammeavtalen. Dette vil legges til grunn i kontrakten og være gjenstand for kontraktsoppfølging overfor tilbyder. Dersom dette punktet skal være mulig å etterprøve gjennom Oppdragsgivers kontraktsoppfølging, må tilbydere som ikke har offentlige veiledende priser innlevere priser på øvrige produkter innefor rammeavtalen, se også svar under spørsmål 8.

Spørsmål 8

Oppdragsgiver bekrefter i svar på spørsmål 1a (30.11.2010) at det vil bli lagt stor vekt både på enhetspris (kolonne M) og rabatt i prosent (kolonne N). I vår bransje opereres det ikke med veiledende priser. Dette betyr at tilbyderne har ulikt prisenivå (listepriiser) på sitt produktsortiment avhengig av hvilket påslag som er gitt pr produkt hos den enkelte tilbyder.

Å foreta sammenligning av priser på øvrig sortiment gjennom å evaluere tilbudt rabatt isolert blir dermed irrelevant og misvisende.

Eksempel: Hvis tilbyder A gir 85 % rabatt i snitt for sine nettoprisede produkter, og tilbyder B tilbyr 45 % rabatt i snitt for sine nettoprisede produkter, så impliserer dette ikke at tilbyder A er den tilbyder som har gitt det beste tilbud på øvrige produkter.

Vi ber på bakgrunn av dette Oppdragsgiver om å se bort fra en slik sammenligningsmodell.

Svar på spørsmål 8

Pris per enhet, og i så tilfelle totalsummen, vil være utgangspunktet for evaluering av tildelingskriteriet pris i evalueringsmodellen.

Oppdragsgivers undersøkelser i markedet viser at flere av tilbyderne opererer med veiledende priser på internett og/eller i kataloger. Tilbydere som ikke har veiledende pris eller av andre grunner ønsker å fremlegge andre priser for Oppdragsgiver må vedlegge en prisliste for Oppdragsgiver som kan benyttes til å trekke fra gjennomsnittlig rabatt (kolonne n).

Øvrige punkter i prisskjemaet, herunder salgsheter, rabatt og pris på øvrig sortiment innenfor rammeavtalen vil således ikke bli evaluert under tildelingskriteriet pris.

Det forutsettes salgsheter og prissetting av øvrig sortiment innenfor rammeavtalen er i samsvar med det som er alminnelig innenfor bransjen. Punktene vil bli reflektert i kontrakt med tilbyder. ”

- (7) Av anskaffelsesprotokoll datert 25. januar 2011 fremgår det at innklagede mottok tolv tilbud i konkurransen, herunder fra Lekolar AS (heretter kalt klager), Trigonor AS og Claussen & Heyerdal AS. Under protokollen punkt 1.12 var det angitt navn på og begrunnelse for valg av leverandører. Begrunnelsen var tilsvarende den som fremgikk av tildelingsbrev av 2. februar 2011, og som vil bli gjengitt nedenfor.
- (8) I brev av 2. februar 2011 ble klager meddelt at Trigonor AS var valgt som leverandør i kategori A (leker) og C (spill- og formingsmateriale), og at Claussen & Heyerdal AS var valgt som leverandør i kategori B (lekeapparater). Klager var rangert som nr. 3 i kategoriene A og B, og som nr. 4 i kategori C. I brevet fremgikk det videre at innklagede hadde mottatt seks tilbud innenfor kategoriene A og C, og ti tilbud innenfor kategori B. Følgende begrunnelse ble gitt for tildelingen:

”Det økonomisk mest fordelaktige tilbudet har blitt valgt ut fra tildelingskriteriene opplyst i konkurransegrunnlaget.

Vekting av tildelingskriterier:

<i>Kvalitet</i>	<i>50 %</i>
<i>Miljø</i>	<i>10 %</i>
<i>Pris</i>	<i>40 %</i>

Når det gjelder karaktersetting av prisene er lineær metode, hvor 50 % høyere pris medfører halvparten av tilgjengelige poeng, benyttet.

Vurdering av tilbudene innenfor kategori A leker

- Kvalitet

Trigonor scorer høyest av samtlige tilbud innenfor tildelingskriteriet kvalitet. Det tilbys gode produkter med lang levetid og gode garantiordninger. Videre tilbys et bredt utvalg av produkter for barn i ulik alder og med forskjellig behov.

- Miljø

Trigonor scorer sammen med to andre tilbydere høyest innenfor miljø. Det fremheves bl.a. gjenbruk av emballasje og en vektlegging av reparasjon fremfor å selge nytt.

- Pris

Prismessig er tilbudet fra Trigonor rangert som nummer tre.

Oppsummering

Etter en helhetsvurdering er Trigonors tilbud det økonomisk mest fordelaktige for Asker- og Bærum kommuner. Tilbudet scorer totalt 9,16 av totalt 10.

Rangeringen av tilbudene innenfor denne kategorien er som følger:

1. *Trigonor AS*
2. *Staples AS*
3. *Lekolar AS*
4. *AV Form AS*
5. *Dica AS*
6. *Milas AS*

Vurdering av tilbudene innenfor kategori B Lekeapparater

- Kvalitet

Claussen & Heyerdal scorer nest høyest innenfor tildelingskriteriet kvalitet. Det fremheves et bredt utvalg av produkter som er egnet for både barnehager og skoler. Det tilbys gode produkter med lang levetid, og en garantiordning med gode rutiner for rask levering av reservedeler.

- Miljø

Claussen & Heyerdal scorer høyest innenfor miljø. Det vises til flere konkrete tiltak innenfor miljø og tiltak basert på føre-var-prinsippet. Et eksempel innenfor dette området er utfasing av bildekk.

- Pris

Prismessig er Claussen & Heyerdal rangert som nummer 6.

Oppsummering

Etter en helhetsvurdering er Claussen & Heyerdal AS det økonomisk mest fordelaktige tilbudet for Asker- og Bærum kommuner. Tilbudet scorer total 7,44 av totalt 10.

Rangeringen innefor denne kategorien var som følger:

1. *Claussen & Heyerdal AS*
2. *Kompan AS*
3. *Lekolar AS*
4. *Trigonor AS*
5. *Lek & Trivsel AS*
6. *Søve AS*
7. *Dica AS*
8. *Milas AS*
9. *Tress AS*
10. *Scansis AS*

Vurdering av tilbudene innenfor kategori C Spill og formingsmateriale

- **Kvalitet**

Trigonor scorer jevnt over bra på tildelingskriteriet kvalitet. Poengmessig rangeres Trigonor som nummer fire innenfor dette tildelingskriteriet.

- **Miljø**

Trigonor scorer sammen med to andre tilbydere høyest innenfor miljø. Det fremheves bl.a. gjenbruk av emballasje og en vektlegging av reparasjon fremfor å selge nytt.

- **Pris**

Prismessig er tilbudet fra Trigonor rangert som nummer 2.

Oppsummering

Etter en helhetsvurdering har Trigonor det økonomisk mest fordelaktige tilbud. Poengmessig oppnår leverandøren 8,67 poeng av totalt 10.

Rangeringen av tilbudene innenfor denne kategorien var som følger:

1. Trigonor AS
2. AV Form AS
3. Staples AS
4. Lekolar AS
5. Milas AS
6. Dica AS”

(9) I e-post av 3. februar 2011 anmodet klager om følgende:

”Vi ber i første omgang om at det oversendes et evalueringsskjema som også viser poengsettingen av de øvrige deltakernes tilbud innen de samme kategoriene, samt nærmere opplysninger vedrørende de konkrete forskjeller mellom vårt tilbud og de som scoret bedre, der vi ikke har fått full score. Vi ber også opplyst totalsummene, slik du viser til at vi kan få innsyn i.

(10) Innklagede besvarte denne henvendelsen i e-post av 4. februar 2011:

”Vedlagt følger evalueringsskjema for samtlige deltagere med tilhørende totalpris (som vises på siste ark).

Når det gjelder kategori A og C er deres produkter rangert høyest innenfor kvalitet. Karakteren 10 benyttes på det eller de tilbud som er best innefor hvert enkelt tildelingskriterium. Karakteren for pris er som nevnt tidligere beregnet matematisk.

Når det gjelder kategori B er det betydelig større forskjeller mellom hva leverandørene tilbyr hva gjelder pris og kvalitet. Deres tilbud gjør det gjennomgående bra på alle tildelingskriterier, men uten at deres tilbud utmerker seg på noen områder og oppnår toppkarakter. Claussen & Heyerdal og Kompan er av evalueringsgruppen vurdert å ha høyere kvalitet enn Lekolar i dette tilfellet ut i fra tildelingskriteriene, og på den måten blir deres tilbud rangert som nummer tre.

Gi meg en tilbakemelding om noe fortsatt er uklart.”

(11) Klager fikk oversendt evalueringsskjemaene for samtlige tilbydere i samtlige tre kategorier. Av poengskjemaet for kategori A fremgikk følgende om klagers tilbud:

Hovedpunkt	Underpunkt	Kommentarer/bedømmelse	Vekting	Karakter	Score
------------	------------	------------------------	---------	----------	-------

Pris 40 %		<i>Gjennomsnittlig pris i prisskjemaet legges til grunn. Manglende utfylling i enkelte rubrikker suppleres med pris fra det tilbudet med høyeste pris i rubrikken</i>			2,06
			5,14		
Miljø 10 %		<i>Tiltak for å forebygge at det benyttes stoffer som kan virke helseskadelig eller miljøskadelig i de tilbudte produkter ut i fra et føre-var-prinsipp</i>			0,90
			9,00		
Kvalitet 50 %	<i>Funksjonalitet</i>	<i>I hvilken grad produktet er praktisk og formålstjenlig innrettet for barn. Videre i hvilken grad det kan brukes på ulike måter</i>	25 %	10,00	2,50
	<i>Levetid</i>	<i>Hvor lenge produktet virker</i>	25 %	10,00	2,50
	<i>Garantiordningen</i>	<i>Beskrivelse av garantiens innhold og hvor lenge den varer, herunder hvor mange år leverandøren garanterer at reservedeler/slitedeler er tilgjengelig</i>	25 %	10,00	2,50
	<i>Universell utforming</i>	<i>Barn skal kunne bruke produktene på en likestilt måte så langt det er mulig, uten spesielle tilpasninger eller hjelpemidler</i>	25 %	10,00	2,50
					5,00

7,96”

- (12) Videre hitsettes poengskjemaet for henholdsvis klagers og valgte leverandørs tilbud i kategori B:

Klagers tilbud:

Hovedpunkt	Underpunkt	Kommentarer/bedømmelse	Vekting	Karakter	Score
Pris 40 %		<i>Gjennomsnittlig pris i prisskjemaet legges til grunn. Manglende utfylling i enkelte rubrikker suppleres med pris fra det tilbudet med høyeste pris i rubrikken</i>			2,94
			7,34		
Miljø 10 %		<i>Tiltak for å forebygge at det benyttes stoffer som kan virke helseskadelig eller miljøskadelig i de tilbudte produkter ut i fra et føre-var-prinsipp</i>			0,30
			3,00		

Kvalitet 50 %	<i>Funksjonalitet</i>	<i>I hvilken grad produktet er praktisk og formålstjenlig innrettet for barn. Videre i hvilken grad det kan brukes på ulike måter</i>	25 %	6,00	1,50
	<i>Levetid</i>	<i>Hvor lenge produktet virker</i>	25 %	6,00	1,50
	<i>Garantiordningen</i>	<i>Beskrivelse av garantiens innhold og hvor lenge den varer, herunder hvor mange år leverandøren garanterer at reservedeler/slitedeler er tilgjengelig</i>	25 %	5,00	1,25
	<i>Universell utforming</i>	<i>Barn skal kunne bruke produktene på en likestilt måte så langt det er mulig, uten spesielle tilpasninger eller hjelpemidler</i>	25 %	7,00	1,75
					3,00

6,24"

Valgte leverandørs tilbud:

"Hovedpunkt	Underpunkt	Kommentarer/bedømmelse	Vekting	Karakter	Score
Pris 40 %		<i>Gjennomsnittlig pris i prisskjemaet legges til grunn. Manglende utfylling i enkelte rubrikker suppleres med pris fra det tilbudet med høyeste pris i rubrikken</i>			2,06
				5,15	
Miljø 10 %		<i>Tiltak for å forebygge at det benyttes stoffer som kan virke helseskadelig eller miljøskadelig i de tilbudte produkter ut i fra et føre-var-prinsipp</i>			1,00
				10,00	
Kvalitet 50 %	<i>Funksjonalitet</i>	<i>I hvilken grad produktet er praktisk og formålstjenlig innrettet for barn. Videre i hvilken grad det kan brukes på ulike måter</i>	25 %	10,00	2,50
	<i>Levetid</i>	<i>Hvor lenge produktet virker</i>	25 %	9,00	2,25
	<i>Garantiordningen</i>	<i>Beskrivelse av garantiens innhold og hvor lenge den varer, herunder hvor mange år leverandøren garanterer at reservedeler/slitedeler er tilgjengelig</i>	25 %	9,00	2,25
	<i>Universell utforming</i>	<i>Barn skal kunne bruke produktene på en likestilt måte så langt det er mulig, uten spesielle tilpasninger eller</i>	25 %	7,00	1,75

		<i>hjelpemidler</i>			
					4,38

7,44”

(13) Til sist hitsettes poengskjemaet for klagers tilbud i kategori C:

Hovedpunkt	Underpunkt	Kommentarer/bedømmelse	Vekting	Karakter	Score
Pris 40 %		<i>Gjennomsnittlig pris i prisskjemaet legges til grunn. Manglende utfylling i enkelte rubrikker suppleres med pris fra det tilbudet med høyeste pris i rubrikken</i>			1,38
				3,46	
Miljø 10 %		<i>Tiltak for å forebygge at det benyttes stoffer som kan virke helseskadelig eller miljøskadelig i de tilbudte produkter ut i fra et føre-var-prinsipp</i>			0,90
				9,00	
Kvalitet 50 %	<i>Funksjonalitet</i>	<i>I hvilken grad produktet er praktisk og formålstjenlig innrettet for barn. Videre i hvilken grad det kan brukes på ulike måter</i>	25 %	10,00	2,50
	<i>Levetid</i>	<i>Hvor lenge produktet virker</i>	25 %	10,00	2,50
	<i>Garantiordningen</i>	<i>Beskrivelse av garantiens innhold og hvor lenge den varer, herunder hvor mange år leverandøren garanterer at reservedeler/slitedeler er tilgjengelig</i>	25 %	10,00	2,50
	<i>Universell utforming</i>	<i>Barn skal kunne bruke produktene på en likestilt måte så langt det er mulig, uten spesielle tilpasninger eller hjelpemidler</i>	25 %	10,00	2,50
					5,00

7,28

(14) I e-post av 14. februar 2011 ba klager om mer informasjon:

”Viser til evalueringsskjema og ber hermed om mer informasjon vedrørende deres beregninger.

1) Pris:

Vi ber om en tilbakemelding på hva som er lagt til grunn for utregning av prisene (dvs. antall enheter multiplisert med stk i enheten). Da det i vårt marked opereres med forskjellige antall i salgsenhetene ønsker vi å kvalitetssikre at det er hensyntatt i deres utregning.

Med utgangspunkt i den totalpris (f.eks. Leker) som er oppgitt kr 19.106.90 er dette en totalpris som viser for Lekolar sitt vedkommende, summen av salgsenhetene og gir da et

helt feil bilde av virkelig pris pr. produkt når man skal sammenligne leverandører med forskjellig antall i sine salgsenheter.

Dette strider med kravene til forutberegnelighet og likebehandling i lov om offentlige anskaffelser § 5.

2. I konkurransegrunnlaget er det også informert om at gjennomsnittlig rabatt for opplistede produkter skal legges til grunn for prissetting av de øvrige produktene som ligger innenfor rammeavtalen.

Vi ber også om en tilbakemelding på hva som er lagt til grunn gjeldende dette. Det har vært noen spørsmål rundt dette og svarene har variert. Forutsigbarhet på hva som gjelder blir da vanskelig.

3. Miljø – ”Tiltak for å forebygge at det benyttes stoffer...”

Vi ber om en tilbakemelding på hvorfor vi er trukket ett poeng her på leker og spill/formingsmateriell samt 7 poeng på lekeapparater.

4. Kvalitet

Vi ber om en tilbakemelding på hvordan dere har beregnet garantiordningen mellom de forskjellige leverandørene og hvordan dere har vektet dette. Dette gjelder for vårt vedkommende lekeapparater hvor vi har fått liten poengsum.”

(15) Innklagede besvarte denne henvendelsen i e-post av samme dato:

”1) Pris

Pris er vurdert som kommunisert i tilbudsinnbydelsen med senere presiseringer under spørsmål og svar.

Det har imidlertid vært nødvendig å foreta noen justeringer for å likebehandle alle tilbyderne.

Lekolar oppgir for eksempel pris per legokloss. Dette kan selvsagt ikke sammenlignes med de leverandører som oppgir prisen på 400 legoklosser. Videre er ikke tilbyderne konsekvente i hvilken grad de deler opp produktene og kaller det pris per enhet. Lekolar har kanskje vært den mest konsekvente av alle tilbyderne, men også her er det inkonsekvens, se for eksempel produkter som måles i vekt og liter som ikke deles opp, eller i noen tilfeller gjøres om til stk.

Valg av antall desimaler kan også spille inn når det gjelder tilbydere som har splittet opp enhetene, se for eksempel Lekolars tilbud på Glassperler [...].

Pris har derfor etter Bærum kommunes skjønn blitt vurdert slik som kommunisert, men det har vært nødvendig å sammenligne med L for å likebehandle tilbyderne.

2. Gjennomsnittlig rabatt er ikke vurdert under evalueringen, men dette vil innarbeides i kontrakt slik som kommunisert under spørsmål og svar.

3. Miljø er evaluert som beskrevet i vurderingsmodellen, altså tiltak som den enkelte tilbyder beskriver om tiltak ut i fra et føre var prinsipp. Lekolar har ikke presentert så mange konkrete tiltak som de som har scoret 10 og følgelig har de fått score 9 ut i fra det de har presentert i tilbudet.

Tilbudet til Lekolar når det gjelder lekeapparater blir vurdert ut i fra de øvrige deltagerne i den konkurransen. I kategori B var det betydelig større forskjell tilbudene i mellom når det gjaldt beskrivelse av konkrete tiltak ut i fra et føre var prinsipp.

Lekolars tilbud ble av evalueringsgruppen vurdert å ikke ha så mange konkrete tilbud som de med høyest poengsum innenfor denne kategorien.

4. Garantiordningen er evaluert ut i fra hvor lenge det garanteres for produktet, og ikke minst hva garantien innebærer for oppdragsgiver. Garanti er ikke et begrep med fast innhold, og som vanlig vil leverandørens egen fremstilling være av stor betydning. I forhold til lekeapparater vil det ha stor betydning for hvor lenge det kan leveres reservedeler/slitedeler, og dette punktet vil naturligvis ha litt mindre å si på mindre forbruksprodukter.

Gi meg tilbakemelding om noe er klart, eller du ønsker ytterligere begrunnelser.”

- (16) I brev av 16. februar 2011 påklaget klager tildelingsbeslutningen, og det ble samtidig bedt om en nærmere begrunnelse:

”Anmodning om nærmere begrunnelse

Videre står det at der det har manglet priser, er høyeste pris fra de øvrige tilbudene blitt lagt til grunn. Dette er en fremgangsmåte som er problematisk i forhold til regelverket, og vi ber om å få opplyst hvor i konkurransegrunnlaget eller regelverket en slik fremgangsmåte er hjemlet.

Videre er det i konkurransegrunnlaget oppgitt flere underkriterier som skulle vektlegges under kriteriet ”kvalitet”. Det bes derfor om at det valgte tilbudets enkelte produkter for hver varelinje begrunnes opp mot tilbudte produkter fra Lekolar AS, i forhold til hvert av de oppgitte tildelingskriteriene.”

- (17) Innklagede meddelte i brev av 22. februar 2011 at klagen ikke ble tatt til følge. Med hensyn til klagers anmodning om nærmere begrunnelse, var det opplyst følgende:

”Anmodning om nærmere begrunnelse

Punktet om at manglende utfylte kolonner i prisskjemaet fylles ut med prisen fra det høyeste tilbudet fremgår av konkurransegrunnlagets pkt 4.2 femte avsnitt. Hvorfor dette skulle være en problematisk fremgangsmåte, fremstår som uklart for oppdragsgiver. Alternativet til en slik metode er at man ikke kan sammenligne tilbudene når en leverandør unnlater å fylle ut en kolonne og henvises til å avvise leverandører.

Det er ikke mulig for oppdragsgiver, og heller ikke ønskelig, å gi en begrunnelse av kvalitet på alle de produkter som fremgår av prisskjemaet. Oppdragsgivers formål er å inngå en rammeavtale innenfor tre kategorier hvor leverandøren skal levere en rekke varer av høy kvalitet til lave priser. Begrunnelsen må således ta utgangspunkt i tildelingskriteriet for alle produkter innenfor kategorien varer som omfattes av rammeavtalen.

Lekolar AS har i to av tre kategorier fått toppscore på samtlige tildelingskriterier innenfor kvalitet, og oppdragsgiver antar at Lekolar ikke har behov for en begrunnelse av tildelingskriteriene innenfor kvalitet når det gjelder kategori A og C. Dette har Lekolar kommunisert tidligere.

På områder hvor Lekolar ikke er gitt toppscore, har Lekolar på enkelte områder bedt om utfyllende begrunnelse, og de har mottatt dette.

For ordens skyld oppsummeres vurderingen av kvalitet under kategori B opp mot vinneren av kategorien: Claussen & Heyerdahl (C&H).

C&H har flere funksjonelle lekeapparater som er praktisk og formålstjenelige innrettet for barn og som kan benyttes på ulike måter.

C&H sine produkter har blitt vurdert å ha en lengre levetid enn Lekolar. Tilbyders egenerklæring av dette, sammenholdt med øvrige opplysninger i tilbudet legges til grunn for denne vurderingen.

C&H har en bedre beskrivelse av hva garantien innebærer utover alminnelige kjøpsrettslige beføyelser enn Lekolar, og C&Hs tilbud scorer følgelig høyere enn Lekolar. Videre har C&H skissert et bedre delelager og bedre rutiner for skifte av reservedeler og slitedeler enn Lekolar.

Når det gjelder universell utforming er C&H og Lekolar rangert likt når det gjelder dette underkriteriet.”

- (18) Saken ble klaget inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser (heretter kalt klagenemnda) ved brev av 25. februar 2011. Innklagede har opplyst at de vil avvente kontraktsinngåelse frem til vedståelsesfristens utløp, som etter det nemnda har fått opplyst var 1. mai 2011.
- (19) I klagers kommentarer av 30. mars 2011 var det vedlagt en korrigert prismatrise for kategoriene A og C, som innklagede hadde oversendt til klager. I matrisen hadde klager angitt både en enhetspris og en salgsenhetspris for hver varelinje. For de varelinjene der den enkelte enhet var definert som en pakke og ikke som en enkeltgjenstand, utgjør klagers enhetspris det beløpet man får ved å dele prisen for salgsenheten med det antall gjenstander som salgsenheten inneholder. I disse tilfellene har innklagede korrigert klagers enhetspris, ved å legge til grunn salgsenhetsprisen i stedet for den enhetsprisen klager har angitt.

Anførsler:

Klagers anførsler:

Tildelingskriteriet ”pris”

- (20) Det anføres at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved at det for noen varelinjer ble lagt til grunn salgsenheter i prisevalueringen. I konkurransegrunnlaget var det imidlertid opplyst at evalueringen skulle skje ut fra enhetsprisene.. En salgsenhet omfatter for de fleste produkter flere enheter. Det kan for eksempel være 215 deler i en salgsenhet, mens det for en annen salgsenhet kan være 97 deler. Ettersom det vil være tale om ulike mengder, er det altså ikke mulig å sammenligne tilbudene på pris per salgsenhet. Konsekvensene av at innklagede ikke har fulgt egne retningslinjer om å vurdere pris per enhet, forsterkes av at det er flere direkte feil i evalueringsskjemaet. Dersom man ser på leker gruppe 1200, er det i klagers prisskjema angitt andre salgsenhetsstørrelser på alle de fire varelinjene. For eksempel er det for ”ulike menneskeklosser” oppgitt 25 deler i salgsenheten i skjemaet fra innklagede, mens det i tilbudet fra klager er presisert at salgsenheten består av 220 deler. Likevel har innklagede altså lagt salgsenhetsprisen til grunn for evalueringen.
- (21) Innklagede har videre brutt kravet til likebehandling ved at prisene er sammenlignet på grunnlag av salgsenhetspriser, noe som fremgår av poengberegningsskjemaet. Det vises til at salgsenhetene inneholder ulikt antall enheter hos de enkelte tilbyderne, og tilbudene er dermed ikke sammenlignbare på dette punkt. Subsidiært, under forutsetning av at klagenemnda ikke finner at innklagede har brutt kravet til likebehandling, anføres at det foreligger brudd på kravene til gjennomsiktighet og etterprøvarhet i loven § 5, ved at det ikke er sikret dokumentasjon på at innklagede har sammenlignet salgsenheter med samme antall enheter.

Tildelingskriteriene "miljø" og "kvalitet"

- (22) Det anføres at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutsigbarhet i loven § 5, ved at det ikke er gjort en tilstrekkelig vurdering av tildelingskriteriene miljø og kvalitet. Det er gjort en helhetsvurdering, mens det i konkurransegrunnlaget ble lagt opp til at tildelingskriteriene skulle vurderes på hver varelinje.
- (23) Subsidiært, under forutsetning av at klagenemnda finner at innklagede har gjort en tilstrekkelig vurdering av tildelingskriteriene miljø og kvalitet, anføres at det foreligger brudd på kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet, samt kravene til en nærmere begrunnelse i forskriften § 20-16 fjerde ledd, ved at innklagede ikke vil gi en begrunnelse der forskjellene i tilbudene beskrives på hver varelinje.

Innklagedes anførsler:

Tildelingskriteriet "pris"

- (24) Det bestrides at innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av tildelingskriteriet "pris".
- (25) Det er ikke riktig at innklagede har sammenlignet tilbydernes salgsenhetspriser, slik klager hevder. Innklagede har sammenlignet tilbydernes enhetspriser. Det vises til utfylt pris- og produktskjema oversendt av klager, hvor samtlige enhetspriser inngår i utregningen. Tilsvarende finnes for samtlige tilbydere, men har ikke vært fremlagt ettersom dokumentene inneholder taushetsbelagte opplysninger.
- (26) I konkurransegrunnlaget hadde innklagede bedt om enhetspriser dels på enkeltgjenstander og dels på nærmere definerte pakker. Hensikten med å definere enhetene som skulle prissettes, var å kunne sammenligne tilbud fra leverandører som solgte samme produkt i ulike kvanta. For noen produkter var det mest hensiktsmessig å be om prisen på en pakke, og for andre produkter var det mest hensiktsmessig å be om prisen på én enkelt gjenstand.
- (27) I konkurransen viste det seg imidlertid at alle tilbyderne hadde like store salgsheter. Av tilbyderne som korrekt oppgav pakkepriser, var pakkeprisen uten unntak sammenfallende med prisen på en salgshet av det samme produktet.
- (28) Klager har for øvrig trukket frem et lite representativt eksempel på at salgshetene avviker fra pakkene det er bedt om pris på: Ifølge innklagedes saksbehandler er det begått en skrivefeil i skjemaets punkt A 1200, hvor det var bedt om pris på en pakke med ca. 25 klosser. Riktig angivelse av mengde skulle vært ca. 256 klosser. Lego produserer disse klossene i pakker á 256, og samtlige tilbydere som har oppgitt pakkepris har gitt pris på en pakke med dette antallet klosser.
- (29) For klagers vedkommende ble imidlertid enhetsprisene konsekvent angitt som pris per stykk, til tross for at innklagede for noen av produktene hadde angitt at pris per enhet skulle oppgis per pakke. Eksempelvis oppga klager prisen for ett enkelt ark, der det var bedt om pris på en pakke med ark. Ved prisevalueringen valgte innklagede derfor å benytte prisen på klagers salgshet, som var en pakke av tilnærmet samme størrelse som pakken det skulle ha vært gitt pris på. Tilsvarende ble gjort for de andre tilbyderne som ikke hadde oppgitt pakkepriser som etterspurt.
- (30) I forbindelse med korreksjonen av klagers priser, ble det imidlertid begått en feil fra innklagedes side, ved at prisen på salgsheter ble lagt til grunn også der klager korrekt hadde oppgitt prisen for én enkelt gjenstand. Denne feilen er nå korrigert, og har ikke hatt betydning for utfallet av konkurransen.

- (31) Et mulig alternativ til å be om pakkepriser kunne ha vært å omregne pakkepris til en snittpris for en enkelt gjenstand. Dette er imidlertid vanskelig når tilbyderne selger pakker angitt i både antall, vekt og volum.

Tildelingskriteriene "miljø" og kvalitet

- (32) Det anføres at tildelingskriteriene "miljø" og "kvalitet" er vurdert for samtlige tilbudte produkter i pris- og produktskjemaet, og at innklagede har gitt en tilstrekkelig begrunnelse for vurderingen.

Klagenemndas vurdering:

- (33) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift 15. november 2002 nr. 1288 om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6 andre ledd. Klagen er også rettidig. Anskaffelsen er en vareanskaffelse med anslått kontraktsverdi på ca. 34 millioner kroner eksklusiv merverdiavgift. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser 7. april 2006 nr. 402 del I og III, jf. forskriften § 2-1 første ledd jf. § 2-2 første ledd.

Tildelingskriteriet "pris"

- (34) Klager har anført at innklagede har brutt kravet til forutberegnelighet i loven § 5 ved å ha evaluert noen av varene på grunnlag av salgsenhetsprisen i stedet for enhetsprisen. Videre har klager anført at innklagede har brutt kravet til likebehandling i loven § 5 ved at prisene er sammenlignet på grunnlag av salgsenhetspriser, ettersom disse inneholdt ulikt antall enheter hos de enkelte tilbyderne, og således ikke var sammenlignbare.
- (35) Ved evalueringen av tildelingskriteriene har oppdragsgiver et innkjøpsfaglig skjønn som klagenemnda i begrenset grad kan overprøve. Klagenemnda kan bare overprøve oppdragsgivers skjønnsutøvelse dersom det foreligger formelle regelbrudd, oppdragsgiver har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5, oppdragsgiver har lagt feil faktum til grunn, eller skjønnsutøvelsen er usaklig, sterkt urimelig eller vilkårlig, jf. for eksempel klagenemndas saker 2009/98 premiss (23) og 2010/281 premiss (77).
- (36) I pris- og produktskjemaet som var vedlagt konkurransegrunnlaget var det for noen av produktene opplyst at enhetsprisen skulle angis per nærmere definerte pakke og altså ikke per stykk. Klagenemnda forstår det slik at klager for disse produktene imidlertid oppga enhetsprisen per stykk i stedet for per pakke, og legger dette til grunn i det følgende.
- (37) For de produktene der klager uriktig oppga enhetspris per stykk i stedet for per pakke, har innklagede opplyst at man i stedet la klagers salgsenhetspris til grunn som enhetspris per pakke. Innklagede har videre opplyst at prisen på salgsenheter ved en inkurie også ble lagt til grunn der klager korrekt hadde oppgitt prisen for én enkelt gjenstand. Denne feilen ble imidlertid korrigert, og klagenemnda har fått oversendt det korrigerede prisberegningsskjemaet.
- (38) Spørsmålet for klagenemnda blir således om innklagede, for de produktene der det var bedt om enhetspris per pakke, har brutt de grunnleggende kravene i loven § 5 ved å legge til grunn klagers salgsenhetspris som enhetspris.
- (39) Klagenemnda forstår det slik at innklagede etterspurte pris per enhet for at det skulle bli enklere å sammenligne prisene fra tilbydere med ulike salgsenheter. Innklagede har imidlertid opplyst at det i denne konkurransen viste seg at alle tilbyderne hadde like store salgsenheter, og at prisen på salgsenhetene uten unntak var lik etterspurt

enhetspris per pakke. Hensynet bak innklagedes sontring mellom enhetspriser og salgsenhetspriser slo dermed ikke til i den konkrete konkurransen. Tvert imot var det sammenfall både mellom tilbydernes salgsenheter, og mellom salgsenhetsprisene og pakkeprisene per enhet. Videre har innklagede opplyst at fremgangsmåten som ble benyttet ved evalueringen av klagers tilbud, var tilsvarende for samtlige tilbydere som ikke hadde angitt pakkepris per enhet på den måten konkurransegrunnlaget foreskrev. På denne bakgrunn kan klagenemnda ikke se at innklagede har brutt kravene til forutberegnelighet og likebehandling i loven § 5 ved å legge klagers og andre tilbydernes salgsenhetspriser til grunn ved evalueringen av pris på produkter der enhetspris per pakke ikke var korrekt angitt. Klager kan derfor ikke høres med sine anførsler på dette punkt.

- (40) Subsidiært, under forutsetning av at klagenemnda ikke finner at innklagede har brutt kravet til likebehandling, har klager anført at det foreligger brudd på kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5, ved at det ikke er sikret dokumentasjon på at innklagede har sammenlignet salgsenheter med samme antall enheter. Klagenemnda forstår dette slik at klager mener at innklagede har brutt regelverket ved å unnlate å dokumentere at der tilbydernes salgsenhetspriser ble evaluert, bygget dette på salgsenheter av samme størrelse. Til dette vil klagenemnda bemerke at man ikke kan se at klager har etterspurt slik dokumentasjon. Uansett har innklagede opplyst at samtlige tilbydere tilbød salgsenheter av samme størrelse, og dermed at der innklagede evaluerte salgsenhetsprisen, bygget dette på salgsenheter av samme størrelse. Klagenemnda har etter dette ingen holdepunkter for at innklagede har brutt kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet i loven § 5, og klager gis ikke medhold i sin subsidiære anførsel.

Tildelingskriteriene "miljø" og "kvalitet"

- (41) Klager har anført at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutsigbarhet i loven § 5. Det er vist til at det utelukkende er gjort en helhetsvurdering av tildelingskriteriene knyttet til miljø og kvalitet, mens det i konkurransegrunnlaget ble lagt opp til at tildelingskriteriene skulle vurderes på hver varelinje.
- (42) Innklagede har bestridt klagers anførsel på dette punkt og opplyst at tildelingskriteriene "miljø" og "kvalitet" er vurdert for samtlige produkter i pris- og produktskjemaet.
- (43) Klagenemnda har fått fremlagt poengskjemaene for samtlige tilbydere i konkurransen, hvor det fremgår at innklagede har gitt poeng under hvert enkelt tildelings- og underkriterium. Sammenholdt med de begrunnelser som er gitt for tildelingen, viser dette etter nemndas syn at innklagede har gjort en konkret vurdering av de enkelte tildelingskriterier holdt opp mot de ulike tilbudene. Klagenemnda har etter dette ikke holdepunkter for at innklagede skal ha foretatt en utilstrekkelig vurdering av produktene holdt opp mot tildelingskriteriene knyttet til kvalitet og miljø. Det foreligger således ikke brudd på kravet til forutberegnelighet i loven § 5. Klagenemnda kan på den bakgrunn heller ikke se på hvilket grunnlag det skulle foreligge brudd på kravet til likebehandling i loven § 5, og klager kan således ikke høres med sin anførsel på dette punkt.

Begrunnelse for vurderingen

- (44) Under forutsetning av at klagenemnda finner at innklagede har gjort en tilstrekkelig vurdering av tildelingskriteriene miljø og kvalitet, har klager subsidiært anført at det er brudd på kravene til gjennomsiktighet og etterprøvnbarhet, samt kravene til en nærmere

begrunnelse i forskriften § 20-16 fjerde ledd, ved at innklagede ikke vil gi en begrunnelse der forskjellene i tilbudene beskrives på hver varelinje.

- (45) Det følger av § 20-16 fjerde ledd at etter skriftlig anmodning fra en tilbyder, skal en oppdragsgiver "*senest innen 15 dager etter anmodningen*" gi en "*nærmere begrunnelse for hvorfor [...] leverandøren ikke tildeles kontrakt*", samt opplyse om "*det valgte tilbudets egenskaper og fordeler*". I klagenemndas praksis er det lagt til grunn at det valgte tilbudet skal sammenlignes med anmodende tilbyders tilbud og at kravet til begrunnelsens innhold og omfang i en viss grad må fastsettes ut fra innholdet i anmodningen, jf blant annet sak 2008/112 premiss (25).
- (46) I brev av 16. februar 2011 ba klager om at det valgte tilbudets enkelte produkter for hver varelinje ble sammenlignet med tilbudte produkter fra klager, og at valget ble begrunnet. Innklagede besvarte denne forespørselen i brev av 22. februar 2011.
- (47) Når det gjelder begrunnelsen for evalueringen av tildelingskriteriet "*kvalitet*", opplyste innklagede i brevet av 22. februar 2011 at man tolket klagers forespørsel slik at den ikke omfattet kategoriene A og C, ettersom klager hadde fått toppscore på kvalitet i disse kategoriene. Klagenemnda forstår det slik at klager ikke hadde innvendinger mot denne forståelsen, og legger dette til grunn i det følgende. I brevet av 22. februar 2011 ga innklagede videre en redegjørelse for vurderingen av kvalitet i kategori B, hvor klagers og valgte leverandørs tilbud ble sammenholdt, men ikke for hver enkelt varegruppe. Klager hadde tidligere fått oversendt poengskjema som viste hvilken uttelling valgte leverandør hadde fått på de enkelte tildelings- og underkriterier. Klagenemnda kan ikke se at innklagede iht. kravene til en nærmere begrunnelse skulle ha plikt til å redegjøre nærmere for kvalitetsforskjellene mellom valgte leverandør og klager under hvert enkelt produkt.
- (48) I brevet av 22. februar 2011 ble det imidlertid ikke gitt noen nærmere begrunnelse for evalueringen av tildelingskriteriet "*miljøegenskaper*". Innklagede hadde derimot gitt en redegjørelse for evalueringen av dette tildelingskriteriet i e-post av 14. februar 2011, etter spørsmål om hvorfor klager var trukket ett poeng på leker (dvs. kategori A) og syv poeng på lekeapparater (dvs. kategori B). Innklagede begrunnet poengtrekkene med at klager ikke hadde presentert så mange konkrete tiltak/tilbud som de tilbyderne som hadde fått høyest poengsum innenfor disse kategoriene. Selv om klagenemnda ikke kan se at innklagede skulle ha plikt til å redegjøre for forskjellene mellom hvert enkelt produkt, er nemnda av den oppfatning at innklagedes begrunnelse i e-posten av 14. februar 2011 ikke var tilstrekkelig til å oppfylle kravene i forskriften § 20-16 fjerde ledd. Ettersom det ikke ble gitt noen ytterligere forklaring på evalueringen av tildelingskriteriet "*miljøegenskaper*" i brevet av 22. februar 2011, finner klagenemnda derfor at innklagede har brutt kravet til en nærmere begrunnelse i forskriften § 20-16 fjerde ledd.

Konklusjon:

Bærum kommune har brutt forskriften § 20-16 fjerde ledd ved at det ikke ble gitt en tilfredsstillende nærmere begrunnelse.

Klagers øvrige anførsler har ikke ført frem.

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,
2. mai 2011

Arve Rosvold Alver