



## Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Ricoh Norge AS  
Att: Stein Ivar Pedersen  
Gjerdrumsvei 11, Nydalen Park  
0484 OSLO

*Deres referanse*

*Vår referanse*  
2012/10 - 6

*Dato*

28.02.2012

### Avvisning av klage på offentlig anskaffelse

Det vises til Deres klage på offentlig anskaffelse av 12. januar 2012 vedrørende anskaffelse av multifunksjonsmaskiner. Klagenemndas sekretariat har besluttet å avvise klagen som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 9. Grunnen er at klagen klart ikke kan føre fram. Sekretariatets avvisningsbeslutning kan påklages til klagenemndas leder innen 3 virkedager etter at den ble gjort kjent for klager.

Nedenfor gis en oppsummering av bakgrunnen for klagen og sekretariatets vurdering.

#### Bakgrunn:

- (1) AS Vinmonopolet (heretter kalt innklagede) kunngjorde 30. september 2011 en åpen anbudskonkurranse for anskaffelse av multifunksjonsmaskiner. Tilbudsfristen var satt til 10. november 2011. Anskaffelsen hadde en estimert verdi på 6 millioner kroner.
- (2) I konkurransegrunnlaget punkt 4.3 "*Tildelingskriterier for løsning*" var det opplyst at "*Pris*" talte 60 %, "*Serviceforståelse*" talte 30 % og "*Leveringstid*" talte 10 %. Om tildelingskriteriet "*Serviceforståelse*" fremgikk følgende:

*"Serviceforståelse vektes med 30 % - i at vi har butikker over hele landet ber vi om tilbud på serviceløsning for AS Vinmonopolet. Vi skal herunder vurdere forslag til serviceløsning, logistikk, garantert responstid ved service, leveringstid på etterbestillinger og forbruksmateriell. Leverandøren bes beskrive disse."*

- (3) Innen tilbudsfristen mottok innklagede 7 tilbud fra 6 leverandører. Dette var blant annet fra Ricoh Norge AS (heretter kalt klager) og Norsk Datasenter AS (heretter kalt valgte leverandør). Sistnevnte innga to tilbud, ett for Lexmarkmaskiner og ett for HP maskiner.
- (4) I brev av 15. desember 2011 ble tilbyderne opplyst om at innklagede hadde som intensjon å inngå kontrakt med valgte leverandør. I brevet het det:

Postadresse  
Postboks 439 Sentrum  
5805 Bergen

Besøksadresse  
Rådhusgaten 4  
5014 Bergen

Tlf.: +47 55 59 75 00

Faks: +47 55 59 75 99

E-post:  
postmottak@kofa.no

Nettside: www.kofa.no

*"Vi mottok i alt 6 tilbud. Etter evalueringen har vi kommet frem til at det beste tilbudet kom fra Norsk Datasenter AS (NDS AS). NDS har gitt oss to tilbudsalternativer. Ett på HP og ett på Lexmark multifunksjonsmaskiner. Begge alternativ ble vurdert hver for seg. NDS AS tilbud på Lexmark var det som kom best ut prismessig. På tildelingskriteriet service, fikk vinnende tilbud nest dårligst karakter, da det ikke fremkommer klart i tilbudet hva responstiden skal være. På tildelingskriteriet leveringstid, klarer alle leverandørene å levere innen konkurransegrunnlagets oppgitte frister."*

- (5) I brev av 21. november 2011 påklaget klager tildelingen. Klager anførte at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist ettersom valgte leverandør ikke hadde beskrevet garantert responstid på service. Klagen ble avvist av innklagede i brev av 6. januar 2012.
- (6) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser i brev av 12. januar 2012.
- (7) Innklagede har i e-post av 31. januar 2012 bekreftet at kontraktsinngåelse avventes inntil saken er behandlet av Klagenemnda.

#### **Anførsler:**

##### ***Klagers anførsler:***

- (8) Valgte leverandørs tilbud må avvises ettersom tilbudet inneholder avvik, feil eller ufullstendigheter som medfører tvil om hvordan tilbudet skal sammenlignes med de øvrige tilbudene, jf. forskriften § 20-13 (1) bokstav f.
- (9) I konkurransegrunnlaget punkt 4.3 under tildelingskriteriet "*Serviceforståelse*" fremgår det med all tydelighet at tilbyderne skal oppgi garantert responstid ved service. Valgte leverandør har imidlertid ikke beskrevet garantert responstid ved service.
- (10) Det at valgte leverandør ikke har oppgitt en garantert responstid, slik øvrige tilbydere har forpliktet seg til, medfører at valgte leverandørs tilbud innehar en lavere forpliktelse overfor oppdragsgiver, og at tilbudene ikke er sammenlignbare. Dette vil også ha innvirkning på priskriteriet, da tilbydere som har gitt denne garantien har måttet ta dette med under kalkuleringen av priser.
- (11) Subsidiært anføres at tilbudet fra valgte leverandør skulle ha vært avvist ettersom det må anses som et alternativt tilbud. Det vises til at det av tildelingsmeddelelsen av 15. desember 2011 fremgår at innklagede har vurdert to tilbudsalternativer fra valgte leverandør, ett for HP og ett for Lexmark. I henhold til kunngjøringen var det ikke anledning til å inngi alternative tilbud i denne konkurransen.

##### ***Innklagedes anførsler:***

- (12) Det bestrides at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist. Garantert responstid ved service var ikke oppstilt som et absolutt krav, men var et av flere momenter som skulle vektlegges ved evalueringen av tildelingskriteriet "*Serviceløsning*". Som følge av at valgte leverandør ikke har oppgitt noen garantert responstid ble selskapet behørig trukket for dette ved evalueringen av kriteriet. At valgte leverandør ikke hadde oppgitt

garantert responstid ved service medførte ikke tvil om hvordan tilbudet skulle bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene.

- (13) Et alternativ tilbud er et tilbud hvor leverandøren kommer med alternative løsninger i forhold til de løsninger konkurransegrunnlaget legger opp til. Valgte leverandør har ikke inngitt et slikt tilbud, men har inngitt to parallelle tilbud, der ingen av tilbudene avviker fra kravspesifikasjonen. Det er derfor ikke grunnlag for å avvise valgte leverandørs tilbud på denne bakgrunn.

#### **Sekretariatets vurdering:**


- (14) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om Klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er også rettidig. Den påklagede anskaffelsen gjelder kjøp av multifunksjonsmaskiner og er en vareanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste verdi forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III, jf. forskriftens §§ 2-1 og 2-2.

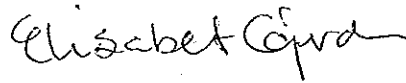
#### *Hvorvidt valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist*

- (15) Klager anfører at valgte leverandør skulle vært avvist grunnet manglende beskrivelse av garantert responstid.
- 
- (16) I henhold til forskriften § 20-13 (1) bokstav f skal oppdragsgiver avvise et tilbud dersom *"det på grunn av avvik, forbehold, feil, ufullstendigheter, uklarheter eller lignende i en anbudskonkurranse kan medføre tvil om hvordan tilbudet skal bedømmes i forhold til de øvrige tilbudene."*
- (17) Av konkurransegrunnlaget punkt 4.2 fremgikk det at *"garantert responstid ved service"* ville bli vektlagt ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Serviceforståelse"*, og leverandørene var bedt om å inngi en beskrivelse av dette. Responstid ved service var ikke nevnt andre steder i konkurransegrunnlaget.
- (18) Beskrivelse i tilbudene av *"garantert responstid ved service"* kunne således gi positiv uttelling ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Serviceforståelse"*. Kriteriet var på denne måten anvendt som et konkurranseelement, og ikke som et minstekrav til leveransen. Selv om manglende besvarelse av et tildelingskriterium etter omstendighetene kan føre til avvisning, er hensynet til konkurransen mellom tilbyderne i utgangspunktet ivaretatt ved at dette tas hensyn til i tildelingsevalueringen. Valgte leverandørs manglende beskrivelse av responstid vil dermed ikke medføre at selskapets tilbud ikke er sammenlignbart med øvrige tilbud, men ha relevans for uttellingen på tildelingskriteriet *"Serviceforståelse"*. Innklagede har da også opplyst at valgte leverandør ble trukket i poeng da det ikke var oppgitt noen beskrivelse av responstid.. Klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist på grunn av manglende beskrivelse av responstid ved service kan på denne bakgrunn ikke føre frem.
- (19) Når det gjelder klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist på grunn av at det er et alternativt tilbud viser sekretariatet til at et alternativt tilbud i forskriften § 4-1 bokstav k er definert som *"betegnelse på tilbud som er utarbeidet etter oppdragsgivers oppgitte alternative minstekrav til ytelse eller funksjon, og eventuelle spesielle krav til utformingen av tilbudet."*

- (20) Det er ingenting i veien for at en leverandør kan inngi to ulike tilbud i en konkurranse. Forutsatt at begge tilbudene er inngitt i samsvar med kravspesifikasjonen, og konkurransegrunnlaget for øvrig, vil dette ikke medføre at tilbudene skal oppfattes som alternative tilbud i forskriftens forstand. I foreliggende tilfelle var det ikke åpnet for å inngi alternative tilbud, og følgelig var det heller ikke oppstilt alternative minstekrav. Valgte leverandør har inngitt to tilbud, ett for Lexmark maskiner og ett for HP maskiner, som begge er opplyst å være i tråd med kravspesifikasjonen. Tilbudene kan således ikke betraktes som alternative tilbud i henhold til forskriften § 4-1 bokstav k. Klagers anførsel om at valgte leverandørs tilbud skulle ha vært avvist på dette grunnlag kan således ikke føre frem.
- (21) Ettersom sekretariatet har funnet at klagen klart ikke kan føre fram, avvises den som uhensiktsmessig for behandling i klagenemnda, jf. klagenemndsforordningen § 9.

Med hilsen

  
Jonn Sannes Ramsvik  
gruppeleder (e.f.)

  
Elisabet Gjerde  
førstekonsulent