



Klagenemnda for offentlige anskaffelser

Innklagede gjennomførte en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om anskaffelse av IKT-utstyr. Klagers anførsler om feil ved evalueringsmodellen og feil ved tildelingsevalueringen førte ikke frem.

Klagenemndas avgjørelse 21. mai 2012 i sak 2012/52 - 21

Klager: Bedriftssystemer AS

Innklaget: Skedsmo kommune

Klagenemndas

medlemmer: Morten Goller, Tone Kleven, Jakob Wahl

Saken gjelder: Tildelingsevaluering, beregningsmodell

Bakgrunn:

- (1) Skedsmo kommune (heretter kalt innklagede) kunngjorde 25. oktober 2011 en åpen anbudskonkurranse for inngåelse av rammeavtale om anskaffelse av IKT-utstyr. Det fremgikk av konkurransegrunnlagets punkt 1.3 at kontraktperioden var 2 år med mulighet for opsjon på 1+1 år, slik at total mulig kontraktlengde var 4 år. Det fremgikk videre av konkurransegrunnlagets punkt 2.1 at anskaffelsen fulgte forskrift om offentlige anskaffelser av 7. april 2006 nr. 402 del I og del III.
- (2) I konkurransegrunnlagets punkt 4.2 "Tildelingskriterier" var det angitt hvilke kriterier som skulle legges til grunn ved valg av leverandør:

Kriterium	Vekt	Dokumentasjonskrav
1. Pris	70 %	Utfylt prisskjema (vedlegg 3) Laveste beregnet pris angitt i prisskjemaet vil få 10 poeng på en skala fra 10-0 hvor 10 er best. De andre prisene vil bli vurdert opp mot beste pris etter følgende formel: $10 \times P_b / P_e$ der p_e er prisen som evalueres og p_b er laveste pris.
2. Kvalitet	30 %	Utfylt kvalitetsskjema (vedlegg 4) Tilbydere med beste kvalitet i h.t kvalitetsskjema vil få 10 poeng. De andre vil bli vurdert forholdsmessig opp mot beste kvalitet.

Postadresse
Postboks 439 Sentrum
5805 Bergen

Besøksadresse
Rådhusgaten 4
5014 Bergen

Tlf.: 55 59 75 00
Faks: 55 59 75 99

E-post:
postmottak@kofa.no
Nettside: www.kofa.no

- (3) I vedlegg 1 "Produktspesifikasjon" fremgikk det innledningsvis at

"Tilbudte produkter må være tilpasset Skedsmo kommune sin tekniske infrastruktur og fungere i denne uten endringer i eksisterende nettverk. Nye produkter må fungere og kunne tilpasses Skedsmo kommune sin infrastruktur uten kostnader for Skedsmo kommune. Dette gjelder både for installasjon og drift."

- (4) Videre var det for produktgruppe 1 "PC-er og tynne klienter" innledningsvis oppstilt generelle krav for alle PC-pakkene. Videre hitsettes:

"PC-pakke NORMAL – minimumsspesifikasjon

Kabinetttype: SFF

Proseszor, minne og diskstørrelse skal være dimensjonert slik at maskinen egner seg for kjøring av "normale kontorapplikasjoner"/"vanlig bruk".

Kapasitet i forhold til enhver tid siste versjon av OS.

Minimum 4 GB RAM (minimum 2 slotter ledig for evt. senere utvidelse av minne)

USB 2.0/3.0- utganger: min. 4

Nettverkskort: Gigabit med PXE-boot og Wake-On-Lan

[...]

"PC-pakke BÆRBAR KRAFTIG – minimumsspesifikasjon

Proseszor, minne og diskstørrelse skal være dimensjonert slik at maskin enkelt kan håndtere tyngre applikasjoner som for eksempel videoredigering og bildebehandling. Kapasitet i forhold til enhver tids siste versjon av OS.

Minimum 4 GB RAM

USB 2.0/3.0-utganger: 4

Nettverkskort: Gigabit med PXE-boot og Wake-on-Lan

Integrert trådløst nettverkskort: Støtte for A, B og G-standard

Integrert 3G modul

Støtte for Bluetooth

Skjermkort: 3D-grafikk-kort med minimum 256 mb dedikert grafikkminne

Skjermoppløsning: minimum 1440x900

[...]

PC-pakke BÆRBAR ENKEL – minimumsspesifikasjon

Proseszor, minne og diskstørrelse skal være dimensjonert slik at maskinen yter tilstrekkelig til "normale kontorapplikasjoner"/"vanlig bruk". Kapasitet i forhold til enhver tid siste versjon av OS.

Minimum 4 GB RAM

USB 2.0/3.0- utganger: 2

Nettverkskort: Gigabit med PXE-boot og Wake-on-Lan

Integrert trådløst nettverkskort: Støtte for A, B og G-standard

Skjermoppløsning: min. 1366x768

- (5) Videre fremgikk det i vedlegg 1 for produktgruppe 5 "Videoprojektorer" følgende om "Digitale (interaktive) tavler":

"Tilbyder bes foreslå digitale tavler tilpasset klasserom og auditorium fortrinnsvis beregnet for bruk i grunnskolen. Tavlen skal kunne brukes som whiteboardtavle med mål fra ca. 120 x 180 eller lengre. Evt. prosjektor med høyttalere skal kunne monteres på vegg over tavlen. Tilkobling til PC, DVD, video.

Produktbeskrivelse med priser legges ved."

- (6) I vedlegg 3 "Prisskjema" var det oppgitt en tabell med opplisting av produktene innenfor hver produktgruppe som var angitt i vedlegg 1. Det var også oppgitt "Antall enheter" for hvert produkt, og det fremgikk at "antall enheter er et estimat på innkjøp pr. år". Tilbyderne skulle fylle ut produktnummer og enhetspris. Bak hvert produkt var det en kolonne for totalpris, som ikke skulle fylles ut av tilbyderne.
- (7) I vedlegg 4 "Kvalitet/ytelses skjema (produktspesifikasjoner)" var det også oppgitt tabell med produkter hentet fra vedlegg 1. For hvert av produktene skulle tilbyderne fylle inn "kortfattet beskrivelse" i markerte felt. Videre fremgikk det at "Produktbeskrivelsene i dette regneark vil bli brukt til å gi karakter pr produkt." I matrisen var det ikke angitt antall enheter som skulle anskaffes.
- (8) For "PC-pakke NORMAL" skulle det oppgis merke, modell, prosessor (Ghz og Type), minne (Gb og type) og disk (Gb og type). Det samme skulle oppgis for "PC-pakke BÆRBAR KRAFTIG" og "PC-pakke BÆRBAR ENKEL", men for disse pakkene skulle i tillegg oppgis skjermstørrelse i antall tommer, samt kabinett-type.
- (9) For "Digitale (interaktive) tavler" skulle det oppgis merke, modell og størrelse (BxH).
- (10) Det fremgår av åpningsprotokollen at det ble innlevert tilbud fra til sammen fem leverandører, herunder Bedriftssystemer AS (heretter kalt klager), Norsk Data Senter (heretter kalt valgte leverandør) og Jobdata AS. Innklagede har opplyst at klager leverte tre tilbud.

- (11) Klager ble i brev av 28. desember 2011 meddelt at kontrakt ville tildeles valgte leverandør, som følge av høyest vektet poengsum basert på kriteriene oppgitt i konkurransegrunnlaget punkt 4.2. Videre hitsettes:

"Norsk Data Senter hadde lavest pris og fikk folgelig 10 poeng uten vektning.

Når det gjelder kvalitet er hvert produkt gjennomgått og Norsk Data Senter fikk 8,91 uten vektning.

Total vektet poengsum er 9,67.

For Bedriftssystemer AS var poengsummene som følger:

Tilbud 1

Pris uten vektning 9,51 og kvalitet uten vektning 9,14.

Total vektet poengsum 9,40

Tilbud 2

Pris uten vektning 8,79 og kvalitet uten vektning 9,77.

Total vektet poengsum 9,09.

Tilbud 3

Pris uten vektning 9,39 og kvalitet uten vektning 9,68.

Total vektet poengsum 9,48."

- (12) Klager sendte klage på evaluering ved brev datert 11. januar 2012. Det ble fremhevet at pris var evaluert riktig ved at det var tatt hensyn til hvilke mengder som skulle kjøpes av hver produktgruppe. Klager hevdet imidlertid at evalueringen av kvalitet brøt med krav til forutberegnelighet og likebehandling, da det ved poengberegningen ikke ble tatt hensyn til mengdene i hver produktgruppe, og det ble bedt om en ny evaluering basert på forutsetningene som fremgikk av konkurransegrunnlaget. Klager viste til at *"Når man da skal sammenstille poengene for kvalitet og pris, vil ikke disse være sammenlignbare, idet de er basert på to helt forskjellige forutsetninger"*. Videre anførte klager at valgte leverandørs produkter på Bladeserver ikke oppfylte kravspesifikasjonen og skulle vært avvist. Klager var også uenig i sladding av valgte leverandørs tilbud, og ba om innsyn i valgte leverandørs produktspesifikasjoner. Videre ble det *"stilt spørsmålstegn med evalueringen/karaktersettingen"* blant annet for digitale tavler, hvor innklagede sidestilte *"den anerkjente leverandøren Smartboard"*. Videre fremgikk at det i produktspesifikasjonen sto *"Osnes tavle med 3M sensor"*, og at klager hadde kontaktet 3M, som ikke hadde noen sensor for digitale tavler. Det ble hevdet at valgte leverandørs tilbud skulle vært avvist også på dette grunnlaget.
- (13) Innklagede avviste klagen i brev datert 16. januar 2012. Det var vedlagt et nytt vurderingsskjema hvor også kriteriet kvalitet var vektet, og hvor poengsummene var regnet ut etter hvor stort volumet er i kroner for hvert enkelt produkt. Konklusjonen var at dette ikke gav endringer i rekkefølgen for tilbyderne. Vedrørende Bladeserver hadde

innklagede lagt til grunn at valgte leverandørs tilbud inneholdt en åpenbar skrivefeil, og det ble vist til at produktet var beskrevet riktig i produktspesifikasjonen. Vedrørende interaktive tavler fremgikk det videre at innklagede hadde vurdert disse til å tilfredsstille kravspesifikasjonen, men hadde bedt om en uttalelse fra valgte leverandør likevel. Det fremgikk av uttalelsen at etter tilbudet ble skrevet hadde 3M sluttet å levere sensorer, og at valgte leverandør ville levere sensorer med tilsvarende spesifikasjon eller bedre, til tilsvarende pris eller bedre. Videre ble valgte leverandørs produktspesifikasjoner vedlagt i usladdet utgave.

- (14) Klager sendte ny klage i brev datert 19. januar 2012. Det ble anført at det forelå mangelfull begrunnelse, jf. forskriften § 20-16, da det ikke var vist evaluering av kriterier for hver varegruppe, det var verken oppgitt delpoengsummer eller gitt noen forklaringer på hvordan de oppgitte underkriteriene var målt. Det ble også bedt om nærmere begrunnelse og innsyn i kommunikasjon mellom innklagede og valgte leverandør. Videre ble det bedt om avklaring av videre saksgang, og opplyst om at klager ville begjære midlertidig forføyning for å stanse kontraktsinngåelsen, dersom det ikke ble gitt en ny begrunnelse og ny klagefrist.
- (15) Innklagede avviste klagen i brev av 25. januar 2012, men fastsatte en ny klagefrist og gav en nærmere begrunnelse. Følgende hitsettes:

"Nærmere begrunnelse"

Skedsmo kommune har gjennomgått karakterer for NDS og Bedriftssystemer på nytt. Gjennomgangen har resultert i endrede karakterer for noen produkter. Disse er markert med hhv. rødt og grønt hvor grønt indikerer bedre karakter og rødt indikerer dårligere karakter. Endringene påvirker imidlertid ikke resultatet av konkurransen, NDS har fremdeles beste poengsum.

Karakterene for alle produktgruppene er nå kommentert i henhold til våre vurderinger. Det er bare informasjon inngitt i vedlegg 4 (kvalitet/ytelsesskjema) som er vektlagt. Dette i henhold til konkurransegrunnlaget. Vurderingsskjemaet er vedlagt brevet. Vedlegg 1.

[....]

Tavler

Tavlene som ble tilbudet fra NDS tilfredsstiller alle krav vi har stilt i konkurransegrunnlaget. Tavlene bli levert med sensorer og er fullverdige tavler. Dette er det også svart på i brevet til Bedriftssystemer datert 19. januar 2012."

- (16) I vedlagt tabell fremgikk det at innklagede hadde endret evalueringen på flere punkter for både klagers tilbud 1 og valgte leverandørs tilbud. Det fremgikk at Jobdata AS var vurdert best på tre punkter, herunder for "PC-pakke bærbar kraftig".
- (17) Følgende hitsettes fra tabellen vedrørende valgte leverandør:

<i>"Leverandør"</i>	<i>NDS</i>	<i>Kommentar</i>
---------------------	------------	------------------

<i>PRODUKTGRUPPE 1 – PC-er og tynne klienter</i>		
<i>PC-pakke normal</i>	9	<i>Trekk pga 70 Gb mindre HD og noe svakere CPU. Plus for raskt minne</i>
<i>PC-pakke bærbar kraftig</i>	7	<i>Trekk pga 250Gb mindre HD og trekk for prosessor 3 mot 15.</i>
<i>PC-pakke bærbar enkel</i>	<i>For 9, nå 7</i>	<i>Trekk pga 70Gb mindre HD og svakere CPU. Plus for dual-core cpu</i>
<i>PC-pakke bærbar skolemodell</i>	<i>For 9, nå 8</i>	<i>Trekk pga 70Gb mindre HD og svakere CPU. Plus for dual-core cpu</i>
<i>Tynn klient</i>	8	<i>Trekk for CPU og mindre minne</i>
<i>[...]</i>		
<i>Digitale (interaktive) tavler</i>	10	<i>Vurdert best</i>

- (18) Klagers tilbud 1 fikk forbedret poengsum på to poster. For *"PC-pakke normal"* gikk klagers tilbud 1 opp fra syv til ni poeng, med kommentar *"Trekk for svak prosessor"*. Klagers tilbud 2 og 3 var på dette punktet gitt karakter ti med kommentar *"Vurdert best"*.
- (19) På punktet *"PC-pakke bærbar kraftig"* var klagers tilbud 1 gitt karakter åtte med kommentar *"Trekk pga 170GB mindre HD og trekk for prosessor 13 mot 15"*. Klagers tilbud 3 og 2 var gitt karakteren ni, begge med kommentaren *"Trekk pga 170GB mindre HD og trekk for prosessor 13 mot 15. Pluss for 8Gb minne"*.
- (20) På punktet *"PC-pakke bærbar enkel"* fikk klagers tilbud 1 karakter åtte, med kommentar *"Trekk for svak prosessor"*. Klagers tilbud 3 og 2 fikk begge karakter ti med kommentar *"Vurdert best"*.
- (21) For *"PC-pakke bærbar skolemodell"* gikk klagers tilbud 1 opp fra syv til åtte poeng med kommentar *"Trekk for svak prosessor"*. Klagers tilbud 3 og 2 hadde karakter ti med kommentar *"Vurdert best"*.
- (22) For *"Digitale (interaktive) tavler"* var samtlige av klagers tilbud gitt karakter ti, med kommentar *"Vurdert best"*.
- (23) Klager sendte klage på den nye tildelingen i brev datert 2. februar 2012. Det fremgikk innledningsvis at klager, for å forenkle klagebehandlingen, ville fokusere på klagers tilbud nr. 3, men at dette ikke innebar at klager var enig i at valgte leverandørs tilbud ble valgt fremfor tilbud nr. 1 eller 2. Det ble påberopt feil ved innklagedes poenggivning for punktene *"PC-pakke normal"*, *"PC-pakke bærbar kraftig"*, *"PC-pakke bærbar enkel"* og *"Digitale tavler"*. For punktet *"Digitale tavler"* ble det også vist til at klager hadde stilt spørsmål for konkurransen ved hvilke digitale tavler som tidligere var kjøpt i kommunen, og at dette spørsmålet ble avvist som irrelevant. Klager hadde antatt at *"i tråd med det som er vanlig begrepsbruk, at kommunen med "digital tavle" mente et*

Smart board", og at whiteboard med sensorer dermed ville blitt avvist. Klager hevdet at det var betydelig prisforskjell på disse to teknologiene, og at klager også ville tilbudt dette dersom det var klart at det ville bli akseptert. Klager anførte videre at valgte leverandør tidligere hadde levert tavlene til innklagede og hadde dermed kunnskap om at whiteboard med sensorer ble kalt "*digitale tavler*", som gav en konkurransefordel ved at informasjonen ikke ble gitt til de øvrige tilbyderne, og var i strid med kravet til likebehandling.

- (24) Innklagede avviste klagen i brev datert 8. februar 2012. Følgende hitsettes:

"Poengsetting av kriteriet kvalitet

Skedsmo kommune mener å ha brukt poengskalaen på en objektiv måte i samsvar med anskaffelsesregelverket, og ser ingen grunn til å endre poengsummene.

Det er kommentert i Deres brev at ingen av tilbyderne på PC-pakke bærbar kraftig har fått 10 poeng. Dette medfører ikke riktighet. Job Data AS fikk 10 poeng, noe som også fremkommer i vårt forrige brev i vedlegg 1. Dette gjelder også 2 andre produkter hvor Job Data AS fikk 10 poeng.

Digitale tavler

Vi kan ikke se at det er noen grunn til å sette likhetstegn mellom Digitale (interaktive) tavler og Smart board. Dette kommer også klart frem på svar på spørsmål til konkurransegrunnlaget med svar lagt ut på Doffin. Spørsmålet og svaret var som følger: "Spørsmål: Det er rett forstått at dere kun ønsker pris på den interaktive tavlen i deres prisskjema vedlegg. DVS høyttaler, prosjektor og veggfeste skal ikke tas med i denne pris. Svar: Ja."

Konklusjon

Skedsmo kommune har vurdert tilbudene i samsvar med konkurransegrunnlaget, og poengsetting er gjort på en måte som gjenspeiler de reelle forskjellene mellom tilbyderne i samsvar med anskaffelsesregelverket. Det er heller ikke grunnlag for å forstå det slik at Smart board er det produktet vi etterspør når det gjelder digitale tavler."

- (25) Klager sendte nytt brev datert 13. februar 2012, hvor klager la til grunn at innklagede ved brev av 25. januar 2012 annullerte den første tildelingsbeslutningen, og gav en ny tildelingsbeslutning. Det ble bedt om bekreftelse på om innklagede var enig i klagers forståelse, og på hvilke poengsummer som lå til grunn for tildelingen. Videre fremgikk:

"Når det gjelder oppjustering av poengsum på Bladserver for valgte leverandør, synes oppjusteringen å ha være utslagsgivende for valg av tilbud. Uten oppjusteringen ville etter hva vi kan se tilbud nr. 2 fra Bedriftssystemer vært rangert best. Det bes for ordens skyld opplyst om kommunen er enig også i dette.

Anmodning om ytterligere begrunnelse

Det blir folgelig av stor betydning å få mer kunnskap om hva som begrunnet endringen i poengsetting av Bladserveren til valgte leverandør. Det bes om at kommunen redegjør for om endringer i poengsettingen på dette punktet er basert på at man har oppdagat en

feil eller et regelbrudd i den første evalueringen, eller om man bare har gjort en ny skjønnsmessig poengsetting."

- (26) Innklagede besvarte henvendelsen i brev datert 14. februar 2012, hvor det blant annet fremgikk følgende:

"Skedsmo kommune har ikke annullert tildelingen av 28. 12. 2011. Kommunens evaluering ble gjennomgått med noen justeringer av karaktersettingen, uten at dette resulterte i andre konklusjoner enn det som kom frem i brevet av 28. 12. 2011. Kommentarer til justeringen er gitt i tidligere tilsendt vedlegg.

Det å gå inn på enkeltprodukter i vurderingsskjema er irrelevant da det er en samlet skjønnsmessig vurdering av alle produktene i h.t kriteriene i konkurransegrunnlaget som bestemmer hvilken leverandør som velges."

- (27) Saken ble brakt inn for Klagenemnda for offentlige anskaffelser ved brev datert 17. februar 2012.

- (28) Innklagede bekreftet ved e-post av 28. februar 2012 at innklagede vil avvente kontraktsinngåelse til saken er behandlet av klagenemnda.

- (29) På oppfordring fra klagenemndas sekretariat sendte innklagede en ytterligere redegjørelse for de kvalitetsvurderinger som ble gjort for de omtvistede produkter, ved e-post av 4. mai 2012. Innledningsvis fremgikk følgende under "*Generell kommentar*":

"Alle tilbud er vurdert ihht til utfylte "Kvalitet og ytelsesskjema" og bare de kriterier som er etterspurt i dette skjema. Vi har valgt å bruke øvre del av karakterskalaen, da vi vurderte ALLE tilbudte produkter til å være av god kvalitet. Alle produkter vil kunne gjøre jobben ihht våre krav."

- (30) Vedørende "*PC-pakke NORMAL*" fremgikk det at klager i sitt tilbud 3 hadde tilbudt Dell Optiplex 790 SF, med prosessor 3,3 Ghz type "*Intel Core i3-2120*". Minne var oppgitt til 4 Gb, type "*DDR3 133MHz*". Videre var disk oppgitt til 320 Gb, med type "*Seagate 320 GB 7200RPM*". I valgte leverandørs tilbud var det tilbudt HP Compaq 6005 Pro SFF. Prosessor var oppgitt til 2,8 Ghz av type "*AMD Sempron 145*". Videre var minne oppgitt til 4 Gb og type PC3-10600 Memory (1x4 GB). For disk var det oppgitt 250 Gb av type "*SATA 3,5*". Vedrørende klagers tilbud viser innklagede til at det for prosessor ikke er gitt informasjon om dualcore, slik det ble gitt for "*PC-pakke BÆRBAR KARFTIG*", og at prosessor var vurdert som "*singlecore*". Innklagede kommenterer også at hastighet på minne var lav. Videre fremgikk følgende under "*Vår vurdering*":

"Bedriftssystemer sitt tilbud 3 er vurdert best på dette produktet og fått 10 poeng (full score). NDS er trukket 2 poeng pga 70Gb mindre HD og noe svakere CPU. Deretter er det gitt 1 plusspoeng for raskt minne. Totalscore 9 poeng."

- (31) Vedrørende "*PC-pakke bærbar KRAFTIG*" fremgikk det at det var en annen tilbyder, Jobdata AS, som hadde tilbudt produktet som var ansett for å være best på dette punktet, og at derfor verken klager eller valgte leverandør var gitt 10 poeng. Videre fremgikk det at klager i tilbud 3 hadde tilbudt Dell Latitude E6520, med prosessor 2,2 Ghz og type "*Intel Core i3-2330M 2,2 GHz, Dual Core*". Det fremgikk videre at minne var 8 Gb og type "*2x4GB DDR3 1333MHz*". Disk var oppgitt til 320 Gb og type

"Seagate 320GB 7200RPM SATA". Skjermstørrelse var oppgitt til "15,6" 1600x900, Nvic", og kabinett type var oppgitt til "Dell trimetal kabinett med MIL-STD 810G standard[...]". Valgte leverandør hadde tilbudt HP ProBook 6560b. Prosessor var oppgitt til 2,1 Ghz og type "Intel Core i3-2310M Dual Core". Videre var minne oppgitt til 4Gb og type "1333DDR3 1DM Memory", og disk var oppgitt til 250 Gb og type "7500RPM Hard Drive". Skjermstørrelse var oppgitt som "15,6 " HD+ [...]" Videre hitsettes følgende fra "Vår vurdering":

"Bedriftssystemer er trukket 2 poeng pga 170GB mindre HD og for prosessor 13 mot 15. Deretter er det gitt 1 plusspoeng for mer (8Gb) minne. Totalscore 9 poeng.

NDS er trukket 1 poeng for 250GB mindre HD og trukket 2 poeng for prosessor 13 mot 15. Totalscore 7 poeng. Skjermstørrelse og Kabinetttype er vurdert likt for begge tilbydere.

Bedriftssystemer har en kommentar vedr. bedre skjermkort i deres tilbudte modell. Skjermkort er ikke et etterspurt kvalitets-/ytelseskriterie og kan følgelig ikke vektlegges."

- (32) Vedørende "PC-pakke bærbar ENKEL" hadde klager i tilbud 3 tilbudt Dell Latitude E5420, med prosessor 3,3 Ghz og type Intel Core i3-2120. Videre var minne oppgitt til 4 Gb og type var "1x4GB DDR3 133MHz". Disk var oppgitt til 320 Gb av type "Seagate 320GB 7200RPM SATA", og skjermstørrelse var 14". Kabinetttype var oppgitt til "Dell trimetal kabinett med spill resistant tastatur[...] Valgte leverandør hadde tilbudt HP ProBook 6460b, med prosessor 1,9 Ghz av type "Intel Celeron B840 Dual Core". Minne var oppgitt 4 Gb og type "1333DDR3 1DM Memory". Disk var oppgitt til 250 Gb og type "7500RPM Hard Drive", og skjermstørrelse var 15.6" HD+. Følgende hitsettes fra "Vår vurdering":

"Bedriftssystemer sitt tilbud 3 er vurdert best på dette produktet og fått 10 poeng (full score).

NDS er trukket 1 poeng for 70Gb mindre HD. Deretter trukket 3 poeng for tregere CPU, og gitt et plusspoeng for dual-core cpu. Totalscore 7 poeng.

Skjermstørrelse og Kabinetttype er vurdert likt for begge tilbydere."

- (33) Vedrørende "Digitale tavler" fremgikk det at klager hadde tilbudt Smartboard, modell SB-685, med størrelse 196,9 x 125,7. Valgte leverandør hadde tilbudt Osnes tavle & 3M sensor, modell 192531 & 78-6972-0018-2, med størrelse 200 x 120. Fra "Vår vurdering" hitsettes:

"Alle tilbydere er vurdert best på dette produktet og fått 10 poeng (full score).

Ut fra etterspurte kvalitets-/ytelseskriterier er alle tilbydere så å si like, og derfor gitt toppscore til alle."

Anførsler:

Klagers anførsler:

Manglende volumsetting av kriteriet kvalitet

- (34) Klager anfører at innklagede har brutt krav til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5, ved ikke å ta hensyn til volumtall i evalueringen av tildelingskriteriet "Kvalitet". Det vises til at volumtallene var oppgitt i konkurransegrunnlaget, og når innklagede har poengsatt "Kvalitet" for hver varelinje vil det være inkonsekvent bare å ta hensyn til volumtallene ved evalueringen av kriteriet "Pris", jf. klagenemndas sak 2009/108 premiss (72). Dersom "Kvalitet" vurderes som rent gjennomsnitt uten vektning vil dette gi helt tilfeldige resultater. En slik evaluering er også i strid med de forventninger som er gitt i konkurransegrunnlaget gjennom angivelsen av volumtall i prisskjema, og dermed i strid med kravet til forutberegnelighet. Når man har valgt en metode som opplagt kan føre til vilkårlige resultater, må det kunne forventes at dette varsles på en klar og tydelig måte i konkurransegrunnlaget. Poengsettingen i brev av 16. januar 2012, hvor innklagede i realiteten erkjenner at evalueringen var feil, viser også at det ikke var vanskelig for oppdragsgiver å ta hensyn til volumtallene ved evalueringen.

Usaklig og vilkårlig poengsetting

- (35) Klager anfører videre at innklagede har brutt krav til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5, ved å ha poengsatt kriteriet "Kvalitet" på en usaklig og/eller vilkårlig måte. Innklagede har gitt forskjellig kvalitet samme poengsum, eller en så liten forskjell at de relevante forskjellene ikke blir tilstrekkelig premiert. Det er derfor ikke et spørsmål om poengsetting innenfor det innkjøpsfaglige skjønn. Klager forstår at evalueringsmatrise nummer to og tre er indikasjoner på at den første evalueringen ikke var basert på en saklig og forsvarlig vurdering, eller at den var i strid med krav til likebehandling og forutberegnelighet.
- (36) Det vises til at flere relevante faktorer ikke er hensyntatt, og innklagedes poengsetting av 25. januar 2012 er i realiteten en erkjennelse av dette, da gjennomgangen "*har resultert*" i ny poengsetting. Dersom man ser på denne nye poengsettingen isolert i forhold til de produkter som ble påklaget, endrer rangeringen seg i forhold til klagers tilbud nr. 2. Innklagede unngår imidlertid en endring i rangeringen ved også å justere noen andre produkter som ikke var påklaget. Det er imidlertid ikke dokumentert at poengsettingen på disse kriteriene beror på feil eller regelbrudd, og ikke bare en ny skjønnsmessig vurdering.
- (37) For det første var det vilkårlig å gi valgte leverandør hele ni poeng på PC-pakke normal, hvor klager fikk ti poeng. Det vises til at valgte leverandørs maskin har en 2,8 Ghz AMD Sempron 145 prosessor, mens klagers maskin har 3,3 Ghz Intel Core i3-2120. Sempron er en enkjernet prosessor, mens i3 er en tokjernet prosessor, og prosessoren i klagers maskin er 470 % raskere enn prosessoren i maskinen til valgte leverandør. Dette burde gitt en betydelig poengforskjell. Videre har valgte leverandør fått pluss for raskt minne, selv om det er samme hastighet på minnet i maskinen til klager. Minnet på maskinen til valgte leverandør er dermed ikke raskere. Valgte leverandør har heller ikke oppgitt hastigheten på harddisken, og klager antar at tilbudt hastighet er 5.200 RPM. Klager kan ikke se at det er hensyntatt at harddisk på klagers maskin var 7.200 RPM.
- (38) For det andre var det vilkårlig å gi så liten poengforskjell mellom tilbudene på PC-pakke bærbar kraftig, hvor valgte leverandør fikk syv poeng og klager fikk ni poeng. Ingen av tilbudene er gitt ti poeng, som er i strid med konkurransegrunnlaget, og klager skulle dermed hatt ti poeng. Prosessor i klagers maskin er 9 % raskere enn prosessoren til valgte leverandør, har dobbelt så stort minne og det er større harddisk. Valgte leverandør har oppgitt en hastighet (7500 RPM) som ikke finnes, og det er ikke opplagt

hvordan dette skal rettes. Klager har et svært mye kraftigere skjermkort, med 1600x900 Nvidia, 512 MB, mot HD+ hos NDS.

- (39) For det tredje burde avstanden mellom valgte leverandør og klagers tilbud vært større for PC-bærbar enkel, hvor klager fikk ti poeng og valgte leverandør fikk syv poeng. Maskinen til valgte leverandør har en 1,9 Ghz prosessor, som er så svak at klager stiller seg tvilende til om konfigurasjonen overhodet vil bli kjøpt inn. Klager har imidlertid tilbudt en i3 prosessor med 2,2 Ghz, som har 300 % raskere CPU.
- (40) For det fjerde er det urimelig at det ved evalueringen av digitale tavler ikke gis bedre uttelling til klager, som har tilbudt Smart board, enn til valgte leverandør som har tilbudt whiteboard.

Innklagedes anførsler:

- (41) Innklagede bestrider å ha brutt regelverket om offentlige anskaffelser. Innklagede anfører prinsipalt at klagen skal avvises, jf. klagenemndsforordningen § 9, da klagen gjelder forhold som ligger innenfor det innkjøpsfaglige skjønn. Det vises til at det følger av sikkert praksis fra KOFA at innkjøpsfaglig skjønn ikke kan overprøves, og at valg og utforming av vurderingsmodell, samt poenggivning, er vurderinger som faller inn under innklagedes skjønn, jf. blant annet 2010/148 premiss (64).
- (42) Modellen er utformet i overensstemmelse med de grunnleggende kravene i loven § 5. Modellen/beregningsmåten for tildelingskriteriene var klart og tydelig presentert i konkurransegrunnlaget med vedlegg, og innklagede har evaluert i henhold til denne. Kravet til forutberegnelighet er således ivaretatt. Innklagede har gitt tilbudene poeng etter en skjønnsmessig vurdering av hvordan de ulike produktene best dekker innklagedes behov. Innklagede har benyttet poengskalaen på en slik måte at relevante forskjeller mellom tilbudene gjenspeiles.
- (43) Subsidiært anføres det at modellen er utformet i overensstemmelsen med de grunnleggende kravene i loven § 5 og at poengsettingen av kvalitetskriteriet ikke er vilkårlig og/eller urimelig. Det er poengsettingen av 25. januar 2012 som ligger til grunn for tildelingen, og poengsettingen er forankret i den tilkjennegitte modellen uten volumvekting av kvalitet tilsvarende den opprinnelige tildelingsbeslutningen av 28. desember 2011. Forskjellen på disse matrisene er at innklagede etter ytterligere klage foretok noen få skjønnsmessige endringer i enkeltkarakterene for noen av produktene. At innklagede i en klagebehandling finner noen forhold som fører til justeringer kan ikke medføre at opprinnelig evaluering anses som en usaklig og uforsvarlig vurdering.
- (44) Innklagede fremhever at den andre poengsettingen vedlagt brev av 16. januar aldri har vært en selvstendig evaluering for kåring av vinner, men kun vært benyttet for å vise at en utregning etter klagers metode, med volumvekting av kvalitetskriteriet, ikke gav annet resultat enn etter innklagedes tilkjennegitte metode.

Manglende volumsetting av kriteriet kvalitet

- (45) Innklagede bestrider for det første at mangelfull volumsetting av tildelingskriteriet kvalitet utgjør et brudd på loven § 5, og anfører at klagenemndas sak 2009/108 ikke er sammenlignbar. Det medfører ikke et vilkårlig resultat at volum ikke er hensyntatt i kvalitetsevalueringen, som vises ved innklagedes brev med matrise av 16. januar 2012, hvor samme resultat fremgikk av klagers utregningsmåte. Modellen for kvalitetskriteriet

var tilkjennegitt i konkurransegrunnlaget punkt 4.2.2 uten volumopplysninger, og det ville da være i strid med kravet til forutberegnelighet å hensynta volum i evalueringen. Modellen muliggjør en objektiv sammenligning mellom tilbudene og er utformet slik at tilbudenes reelle forskjeller gjenspeiles i evalueringssummen, og er egnet til å identifisere det tilbudet som var økonomisk mest fordelaktig.

- (46) Videre er det ikke riktig at priskriteriet viser til konkurransegrunnlaget vedlegg 4. Vedlegg 4 er ikke en del av prisskjema, men et selvstendig skjema som skulle benyttes til å evaluere kvalitetskriteriet, og inneholder ikke egen kolonne for antall enheter/volum eller informasjon som skulle tilsi at volum skulle hensyntas i utregningen.

Usaklig og vilkårlig poengsetting

- (47) Videre bestrider innklagede at poengsettingen var usaklig og/eller vilkårlig.
- (48) Vedrørende PC-pakke bærbar kraftig er det feil at ingen av tilbudene ble gitt ti poeng, da Jobdata AS scoret best på dette punktet og fikk ti poeng. Klagers anførsel bygger dermed på feil faktum.
- (49) Utgangspunktet for hvilket produkt som gis best score er innklagedes skjønnsmessige vurdering av hvilket produkt som dekker innklagedes behov best. Der innklagede var i tvil ble det søkt på nettet for å fremskaffe objektiv informasjon om de forskjellige parameterene og hvorledes disse vurderes i forhold til hverandre. Innklagede har gått systematisk til verks for å gjøre dette så riktig som mulig, og har vist et forsvarlig skjønn ved sin poengsetting. Innklagede har benyttet poengskalaen på en slik måte at relevante forskjeller mellom tilbudene gjenspeiles.
- (50) I evaluering av 25. januar 2012 ble det gjort noen skjønnsmessige justeringer i evalueringen fordi innklagede så at noen få elementer kunne vært vurdert annerledes enn opprinnelig karakterfastsettelse.

Klagenemndas vurdering:

- (51) Klager har deltatt i konkurransen, og har saklig klageinteresse, jf. forskrift om klagenemnd for offentlige anskaffelser § 6. Klagen er rettidig. Anskaffelsen gjelder inngåelse av rammeavtale for anskaffelse av IKT-utstyr, og er en vareanskaffelse. I tillegg til lov om offentlige anskaffelser følger anskaffelsen etter sin opplyste art og verdi forskrift om offentlige anskaffelser 7. april 2006 nr 402 del I og III, jf. forskriften §§ 2-1 og 2-2.

Manglende volumsetting av tildelingskriteriet "Kvalitet".

- (52) Problemstillingen er hvorvidt innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved at estimert volum for fremtidig kjøp ikke ble gjenspeilet i evalueringen av tildelingskriteriet "Kvalitet". Klager mener at innklagede ikke kunne regne ut samlet poeng basert på et gjennomsnitt alene, men måtte tillegge hvert enkelt produkt et vektet forholdstall ved poenggivningen.
- (53) Ved valg av poengberegningssystem utøver oppdragsgiver et skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves rettslig. Klagenemnda kan imidlertid prøve om det system som er valgt må anses saklig og forsvarlig, og for øvrig ikke er i strid med de grunnleggende kravene i loven § 5. Videre følger det også av kravet til

forutberegnelighet i loven § 5 at oppdragsgiverne må benytte et poengberegningssystem som premierer relevante forskjeller mellom tilbudene, jf. blant annet klagenemndas sak 2011/203 premiss (133).

- (54) Etter konkurransegrunnlaget skulle tildelingskriteriene «Pris» (70 %) og «Kvalitet» (30 %) vurderes på bakgrunn av utfylt prisskjema (vedlegg 3) og utfylt kvalitetsskjema (vedlegg 4). I prisskjema var det på forhånd oppgitt antall enheter for hvert produkt, og det var tydelig at antall enheter skulle vurderes ved evalueringen av tildelingskriteriet "Pris". I kvalitetsskjema var det imidlertid ikke angitt antall enheter som skulle anskaffes.
- (55) En naturlig forståelse av kvalitetsskjema tilsier ikke at antall enheter skulle vurderes ved evalueringen av kvalitet. Det er dermed i samsvar med informasjonen som fremkom av kvalitetsskjema at "Kvalitet" ikke ble vurdert med hensyn til volumtall. Det faktum at innklagede hadde oppgitt estimert volum for hvert produkt i prisskjema, kan ikke i seg selv tilsi at volum også ville evalueres for kvalitet. At innklagede gav poeng for hver varelinje ved evalueringen av "Kvalitet" kan heller ikke tas til inntekt for at estimert volum måtte hensyntas ved evalueringen.
- (56) Klager har vist til klagenemndas sak 2009/108 premiss (72,) hvor det fremkom følgende:
- "[...]Klagers tildelingsevaluering må imidlertid være konsekvent, og det kan ikke legges til grunn ved vurderingen av to tildelingskriterium at det evalueres ut fra Olaussens kapasitet og kompetanse, mens en annen tilbudt ressurs med høyere timepris enn Olaussen legges til grunn ved evaluering av tildelingskriteriet "pris"."*
- (57) Klagenemnda bemerker imidlertid at faktum i saken skiller seg fra den foreliggende sak, og sitatet har ikke overføringsverdi. Klagenemnda er enig i at kvaliteten som innklagede faktisk ville få ved anskaffelsen, i større grad ville blitt vektlagt dersom også tildelingskriteriet "Kvalitet" ble vurdert på bakgrunn av estimert volum for fremtidig kjøp. Dette er imidlertid alene ikke nok til å underkjenne innklagedes valg av beregningsmodell. Etter dette finner klagenemnda at innklagede ikke har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved at volumtall ikke inngikk i evalueringen av tildelingskriteriet "Kvalitet». Klagers anførsel kan ikke føre frem.

Mangler ved poengsetting

- (58) Klager har anført flere grunnlag for at innklagede har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved evalueringen av tildelingskriteriet "Kvalitet", som følge av at poenggivning er foretatt på en usaklig og vilkårlig måte.
- (59) På bakgrunn av partenes anførsler legger klagenemnda til grunn at det er klagers tilbud 3 som er relevant for klagenemndas vurdering av innklagedes poengsetting.
- (60) Klager hevder at den nye evalueringen av 25. januar 2012 må forstås som en erkjennelse av at innklagedes poengsetting var i strid med regelverket. Innklagede har forklart at det ved evalueringen av 25. januar 2012 ble gjort noen skjønsmessige justeringer i evalueringen, fordi innklagede fant at noen elementer kunne vært vurdert annerledes. Til dette bemerker klagenemnda at etter forskriften § 22-3 (2) kan oppdragsgiver annullere en tildelingsbeslutning helt frem til kontraktsinngåelse, dersom "beslutningen om å tildele kontrakt ikke er i samsvar med § 22-2 (kriterier for valg av

tilbud)". Bestemmelsen innebærer at oppdragsgiver ikke kan endre en lovlig tildelingsbeslutning ut fra en endret skjønnsmessig vurdering, jf. også klagenemndas saker 2011/338 premiss (57), 2011/267 premiss (46), 2005/294 premiss (18) og 2006/66 premiss (42).

- (61) I det foreliggende tilfellet synes partene enige om at innklagede kunne endre poengsettingen for de kriteriene hvor klager hadde påklaget evalueringen. For de øvrige kriteriene som ikke ble påklaget, men likevel endret, har klager kommentert at innklagede ikke har dokumentert at den endrede poengsettingen skyldes feil eller regelbrudd i den første evalueringen. Klager har imidlertid ikke anført at innklagede har brutt regelverket ved å endre tildelingsevalueringen. På denne bakgrunn finner ikke klagenemnda grunn til å ta stilling til hvorvidt innklagede faktisk kunne endre den første tildelingsevalueringen. Grunnlaget for klagenemndas vurdering av innklagedes poengsetting vil etter dette være evalueringen av 25. januar 2012.
- (62) Det første spørsmålet blir da om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av *"PC-pakke normal"*.
- (63) Som ved valg av poengberegningsmodell, har oppdragsgiver ved tildelingsevalueringen et innkjøpsfaglig skjønn som bare i begrenset grad kan overprøves av klagenemnda. Nemnda kan imidlertid prøve om oppdragsgivers evaluering er saklig, forsvarlig og basert på riktig faktisk grunnlag, samt om evalueringen er i samsvar med de grunnleggende kravene i loven § 5, jf. eksempelvis klagenemndas sak 2012/48 premiss (28). I denne forbindelse er det grunn til å nevne at klagenemnda ikke besitter spesialkompetanse om IKT-utstyr, samt at klagenemndas avgjørelse er basert på skriftlig saksbehandling. I det foreliggende tilfellet innebærer også dette en begrensning i klagenemndas mulighet for å overprøve innklagedes skjønn.
- (64) I produktspesifikasjonen var det stilt opp minimumskrav, blant annet om 4 GB RAM, *"Kapasitet i forhold til enhver tid siste versjon av OS"* og at *"Prosesor, minne og diskstørrelse skal være dimensjonert slik at maskinen egner seg for kjøring av "normale kontorapplikasjoner"/"vanlig bruk"*. I kvalitetsskjema skulle tilbyderne fylle ut merke, modell, prosessor (Ghz og Type), minne (Gb og type) og disk (Gb og type).
- (65) Valgte leverandør hadde tilbudt HP Compaq 6005 Pro SFF, og prosessor var oppgitt som *«AMD Sempron 145»* med 2,8 Ghz. Klager hadde i tilbud 3 tilbudt Dell Optiplex 790 SF, og prosessor var oppgitt til med prosessor *"Intel Core i3-2120"* med 3,3 Ghz. Ved evalueringen ble klagers tilbud evaluert som best, og dermed gitt ti poeng. Valgte leverandør ble gitt ni poeng, som følge av at valgte leverandør ble *«trukket 2 poeng pga 70Gb mindre HD og noe svakere CPU. Deretter er det gitt 1 plusspoeng for raskt minne.»*
- (66) Klager har anført at det var usaklig å gi valgte leverandør ni poeng på *«PC-pakke normal»*, og at forskjellen mellom tilbudene til klager og valgte leverandør burde vært større. Klager viser til at prosessor på dette punktet er 470 % raskere enn valgte leverandørs prosessor, da klager har tilbudt en tokjernet prosessor og valgte leverandør har tilbudt en enkjernet prosessor. Innklagede har imidlertid lagt til grunn at klager har tilbudt en enkjernet prosessor på dette punkt. Det vises til at det for *"PC-pakke normal"* ikke er gitt informasjon om at prosessor har *«dualcore»*, slik det ble gitt for *"PC-pakke bærbar kraftig"*. På bakgrunn av de foreliggende opplysninger kan ikke klagenemnda se at det var uforsvarlig av innklagede å legge til grunn en slik forståelse av klagers tilbud.

- (67) Innklagede vektla videre at valgte leverandør hadde tilbudt raskt minne, og at hastighet på minne i klagers tilbud ble vurdert som lav. Både klager og valgte leverandørs tilbudte maskiner hadde oppgitt minne til 4 GB, men med forskjellig type minne. Klager anfører at det er samme hastighet på minnet i maskinen til klager, men anførselen er ikke dokumentert. Klagenemnda har dermed ikke grunnlag for å si at det var uforsvarlig av innklagede å legge til grunn at valgte leverandør hadde raskt minne. Klagenemnda finner etter dette at innklagede ikke har brutt regelverket ved evalueringen av *"PC-pakke normal"*.
- (68) Videre blir spørsmålet om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av *"PC-pakke bærbar kraftig"*.
- (69) Innklagede har opplyst at det var en annen tilbyder, Jobdata AS, som ble vurdert som best på dette punktet og dermed fikk ti poeng. Klagers anførsel om at poenggivningen er i strid med konkurransegrunnlag som følge av at ingen tilbydere er gitt ti poeng, kan dermed klart ikke føre frem. Klagenemnda har heller ikke grunnlag for å ta stilling til innklagedes poenggivning av klagers tilbud i relasjon til tilbudet fra Jobdata AS, herunder hvorvidt også klager skulle vært gitt ti poeng. Klagenemndas vurdering av innklagedes poenggivning vil dermed utelukkende basere seg på evalueringen av tilbudene fra klager og valgte leverandør.
- (70) I produktspesifikasjonen var det stilt opp minimumsspesifikasjon, blant annet om 4 GB RAM, og skjermoppløsning på minimum 1440x900. Videre fremgikk det krav til skjermkort, herunder *"3D-grafikk-kort med minimum 256 mb dedikert grafikkminne"*. Innledningsvis fremgikk det at *"Prosessoren, minne og diskstørrelse skal være dimensjonert slik at maskin enkelt kan håndtere tyngre applikasjoner som for eksempel videoredigering og bildebehandling. Kapasitet i forhold til enhver tids siste versjon av OS."* I kvalitetsskjema skulle det oppgis merke, modell, prosessor (Ghz og type), minne (Gb og type), disk (Gb og type), skjermstørrelse i " og kabinett-type.
- (71) Valgte leverandør hadde tilbudt HP ProBook 6560b. Tilbudt prosessor var *"Intel Core i3-2310M Dual Core"* med 2,1 Ghz, og minne var oppgitt til 4 Gb og type *"133DDR3 1DM Memory"*. Disk var oppgitt til 250Gb og type *"7500RPM Hard Drive"*. Skjermstørrelse var oppgitt som *"15,6 " HD+*. Klager tilbød Dell Latitude E6520, med prosessor *"Intel Core i3-2330M 2,2 GHz, Dual Core"* med 2,2 Ghz. Minne var 8 Gb og type *"2x4GB DDR3 1333MHz"*. Disk var oppgitt til 320 Gb og type *"Seagate 320GB 7200RPM SATA"*. Skjermstørrelse var oppgitt til *"15,6" 1600x900, Nvic"*.
- (72) Ved evalueringen var valgte leverandørs tilbud gitt syv poeng, mens klagers tilbud var gitt ni poeng. Klager har anført at det var vilkårlig å gi så liten poengmessig forskjell mellom klagers og valgte leverandørs tilbud. Klager viser til at klager har tilbudt en maskin med 9 % raskere prosessor, dobbelt så stort minne og større harddisk, samt at klager har mye kraftigere skjermkort.
- (73) Innklagede har forklart at klager faktisk er gitt pluss for kraftig minne, men at klager er trukket på grunn av *"170GB mindre HD og for prosessor I3 mot I5."* Videre er valgte leverandør gitt samlet 3 poeng trekk for *"250GB mindre HD"* og *"prosessoren I3 mot I5"*. Innklagede har fremhevet at skjermkort ikke var vektlagt, da dette ikke var oppgitt som *"etterspurt kvalitets-/ytelseskriterie"*. I produktspesifikasjonen var det oppstilt krav til skjermkort, men dette var imidlertid ikke et punkt som skulle fylles ut i kvalitetsskjema. Klagenemnda kan dermed ikke se at det er i strid med regelverket ikke å vektlegge

klagers skjermkort. Videre bemerker klagenemnda at når valgte leverandør har tilbudt 7500RPM, må innklagede kunne legge til grunn at maskinen faktisk har denne egenskapen. Klagers anførsel om at dette ikke finnes er heller ikke dokumentert. På bakgrunn av den foreliggende dokumentasjon kan ikke klagenemnda se at innklagedes poenggivning er vilkårlig på dette punktet. Klagenemnda er etter dette kommet til at innklagede ikke har brutt regelverket ved evalueringen av *"PC-pakke bærbar kraftig"*.

- (74) Det neste spørsmålet er om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av *"PC-pakke bærbar enkel"*. Klager har anført at valgte leverandørs tilbud burde vært gitt høyere trekk i poeng, som følge av svak prosessor.
- (75) I produktspesifikasjonen var det stilt opp minimumsspesifikasjon om 4 GB RAM, og det fremgikk at *"Prossessor, minne og diskstørrelse skal være dimensjonert slik at maskinen yter tilstrekkelig til "normale kontorapplikasjoner"/"vanlig bruk". Kapasitet i forhold til enhver tid siste versjon av OS."* I kvalitetsskjema skulle det oppgis merke, modell, prosessor (Ghz og type), minne (Gb og Type), disk (Gb og type), skjermstørrelse i " og kabinettype.
- (76) Valgte leverandør hadde tilbudt HP ProBook 6460b, med prosessor 1,9 Ghz av type *"Intel Celeron B840 Dual Core"*. I evalueringen var klager vurdert best og gitt ti poeng, mens valgte leverandør var gitt syv poeng blant annet på grunn av at mindre HD og *«tregere CPU»* var vurdert negativt. Innenfor rammene av prøvelsesadgangen og slik saken er opplyst, har ikke klagenemnda grunnlag for å si at valgte leverandør skulle vært gitt enda høyere trekk i poeng.
- (77) Det siste spørsmålet blir da om innklagede har brutt regelverket ved evalueringen av *"Digitale tavler"*.
- (78) I produktspesifikasjonen fremgikk det at tilbyderne skulle foreslå digitale tavler beregnet for bruk i grunnskolen, og det var stilt krav til at *"Tavlen skal kunne brukes som whiteboardtavle med mål fra ca. 120 x 180 eller lengre."* Videre fremgikk at tavlen skulle kunne tilkobles PC, DVD, video og lignende. I kvalitetsskjema skulle det oppgis merke, modell og størrelse.
- (79) Ved evalueringen var begge tilbyderne gitt ti poeng. Klager anfører at klager burde vært gitt høyere poengsum enn klager, som følge av at klager hadde tilbudt Smartboard. Valgte leverandør hadde tilbudt Osnes tavle & 3M sensor, og klagenemnda legger til grunn at dette er en whiteboardtavle.
- (80) Innklagede har opplyst at ut fra ytelseskriteriene var alle tilbyderne gitt toppscore. Innklagede etterspurte en digital tavle som kan brukes som whiteboardtavle, og valgte leverandør har også tilbudt en slik tavle. I relasjon til de oppstilte kriterier ble tavlen vurdert som like bra som klagers tilbudte tavle. Det forhold at klager tilbød Smartboard gir alene ikke grunnlag for å underkjenne innklagedes skjønn. Innklagede har dermed ikke brutt regelverket ved evalueringen av *«Digitale tavler»*.
- (81) På denne bakgrunn finner klagenemnda at innklagede ikke har brutt kravene til likebehandling og forutberegnelighet i loven § 5 ved evalueringen av tildelingskriteriet *"Kvalitet"*. Klagers anførsel har ikke ført frem.

Konklusjon:

Skedsmo kommune har ikke brutt regelverket om offentlige anskaffelser.

Bergen,

For Klagenemnda for offentlige anskaffelser,



Morten Goller